

Unione delle Terre d'Argine  
Centrale Unica di Committenza

\*\*\*



VERBALE PRIMA SEDUTA NON PUBBLICA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
PER LA VALUTAZIONE DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA  
NELLA PROCEDURA RISTRETTA PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI  
REALIZZAZIONE DI UN NUOVO CENTRO DIURNO / CARE RESIDENCE PER  
ANZIANI IN VIA NUOVA PONENTE N° 2 A CARPI - PROG. A3 N. 80/2015.

\*\*\*\*\*

L'anno duemiladiciotto (2018) e questo giorno 16 (sedici)  
del mese di maggio

IL COMMISSAR

16-05-2018

alle ore 9,00 nella "Sala Riunioni" della Sede Comunale posta in  
Carpi, V.le B. Peruzzi, n. 2., sono presenti i Signori:

1. ING. NORBERTO CARBONI, nato a Modena il 06-06-1959,  
domiciliato per la carica presso la sede dell'Unione  
delle Terre d'Argine, in C.so Alberto Pio, n. 91, agente  
non in proprio ma nella sua veste di Presidente della  
Commissione Giudicatrice, nominata con determinazione  
dirigenziale della Centrale Unica di Committenza n. 302  
del 04-05-2018, ai fini della valutazione dell'offerta  
economicamente più vantaggiosa nella procedura ristretta  
di cui all'oggetto;
2. Arch. DAVIDE PRANDINI, in qualità di Commissario, nominato  
con la suindicata Determinazione n. 302/2018;
3. Ing. MARZIA CATTINI, in qualità di Commissario, nominata con  
la suindicata Determinazione n. 302/2018;

IL SEGRETARIO



IL PRESIDENTE  
DELLA COMMISSIONE

4. Dott. GABRIELE LOTTI, in qualità di Segretario supplente della Commissione Giudicatrice nominato con la suindicata Determinazione n. 302/2018;



- **Richiamato** quanto riportato nel precedente "Verbale di apertura plichi" in data 12/04/2018;
- **Preso atto** che l'attuale seduta della Commissione non ha carattere pubblico, ed è volta all'esame della documentazione tecnica contenuta nel plico n. 2, così come prescritto al paragrafo E) del "Disciplinare di gara";

CIO' PREMESSO:

preliminarmente il signor CARBONI Ing. NORBERTO, nella sua preindicata qualità di Presidente della Commissione giudicatrice, richiama e legge nel "Disciplinare di gara" allegato alla lettera d'invito gli elementi di valutazione inerenti il criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, il paragrafo C) "Oggetto delle integrazioni tecniche migliorative ammesse", il "Plico 2" del Paragrafo D) "Documentazione di gara" inerente la documentazione dell'offerta tecnica e il paragrafo F) "Modalità di valutazione delle offerte tecniche ed economiche".

IL COMMISSARIO

IL SEGRETARIO

Di seguito la Commissione prende visione degli elaborati del progetto esecutivo dell'intervento in oggetto approvato dal Comune di Carpi con deliberazione della Giunta Comunale n. 161 del 12/09/2017 ed in particolare delle sezioni "Sicurezza" e "Progetto architettonico", quest'ultimo con riferimento alla "Relazione tecnica", alle tavole "Planimetria generale", "Planimetria area esterna", "Prospetti d'insieme", "Sezioni", "Particolari costruttivi, "Abaco infissi".

Successivamente il Presidente e i Commissari prendono atto della procedura da seguire nella valutazione dei documenti contenuti



IL PRESIDENTE  
DELLA COMMISSIONE



nella Busta 2 (Offerta tecnica), secondo i criteri e le modalità già indicate nel "Disciplinare di gara", stabilendo di procedere, prima dell'attribuzione dei rispettivi punteggi col metodo "AGGREGATIVO-COMPENSATORE" e col "confronto a coppie", all'esame dei documenti prodotti da tutti i concorrenti, onde poter agevolare e rendere maggiormente comprensibile la valutazione comparativa delle proposte tecniche offerte dai concorrenti in relazione agli elementi di valutazione qualitativi riportati ai punti A1.A, A2.A, A2.B riportati alle pagg. 1, 7 e 8 del "Disciplinare di gara".

La Commissione prende atto che il "Disciplinare di gara" al paragrafo F) prevede l'applicazione per gli elementi qualitativi di quanto segue:

- Il criterio di valutazione utilizzato è il metodo aggregativo compensatore con attribuzione dei coefficienti tramite confronto a coppie secondo le disposizioni del paragrafo V delle Linee guida ANAC n. 2 inerenti l'offerta economicamente più vantaggiosa (trasformazione in coefficienti variabili tra zero ed uno della somma dei valori attribuiti dai singoli commissari mediante il "confronto a coppie" a matrice triangolare);
- Una volta terminati i "confronti a coppie", si sommano i valori attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari. Tali somme provvisorie vengono trasformate in coefficienti definitivi, riportando ad uno la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate (cosiddetta riparametrazione).

La commissione, nello stabilire il metodo di lavoro prende atto, secondo quanto riportato al paragrafo V delle Linee guida ANAC n. 2 inerenti l'offerta economicamente più vantaggiosa approvate con

IL COMMISSARIO

*[Handwritten signature]*

IL SEGRETARIO

*[Handwritten signature]*



IL PRESIDENTE  
DELLA COMMISSIONE



Delibera n. 1005 del 21-09-2016 e di quanto disposto dalle sentenze emanate dalla giurisprudenza, che nell'ipotesi di adozione del metodo del "confronto a coppie, la motivazione della valutazione degli elementi qualitativi risiede nelle stesse preferenze accordate ai vari elementi considerati nel raffronto di ciascuno dei progetti con gli altri, secondo un metodo che abilita e legittima una indicazione preferenziale ragguagliata a predeterminati indici e non richiede alcuna estrinsecazione logico argomentativa della preferenza, poiché il giudizio valutativo è insito nell'assegnazione delle preferenze, dei coefficienti ed in quella consequenziale del punteggio" (cfr. T.A.R. Emilia-Romagna, sez. I 14 gennaio 2009, n. 15; conforme TAR TAR Emilia Romagna sez. I Parma, 17 gennaio 2017 n. 15). Inoltre anche nelle sentenze del Consiglio di Stato sez. V 18/01/2016 n. 120, sez. V 15/4/2013 n. 2034 e sez. VI 19/03/2013 n. 1600 si ritiene, conformemente alla giurisprudenza di merito precedentemente citata, che nel caso di confronto a coppie l'iter logico seguito per la valutazione effettuata risulta in re ipsa dalla metodologia di valutazione utilizzata, trattandosi di specifica e articolata metodologia.

IL COMMISSARIO

IL SEGRETARIO

L'applicazione del predetto metodo prevede i seguenti passaggi:

- la determinazione dei coefficienti per la valutazione di ogni elemento qualitativo delle varie offerte è effettuata mediante impiego di una tabella triangolare, ove con le lettere A, B, C, D, E sono rappresentate le offerte, elemento per elemento, di ogni concorrente;
- la tabella contiene tante caselle quante sono le possibili combinazioni tra tutte le offerte prese due a due;



- ogni commissario valuta quale dei due concorrenti che formano ciascuna coppia sia da preferire e altresì, tenendo conto che la preferenza tra un concorrente e l'altro può essere più o meno forte, attribuisce un punteggio che varia da 1 (parità), a 2 (preferenza minima), a 3 (preferenza piccola), a 4 (preferenza media), a 5 (preferenza grande), a 6 (preferenza massima); in caso di incertezza di valutazione sono attribuiti punteggi intermedi;

- in ciascuna casella viene collocato il punteggio corrispondente al concorrente che è stato preferito con il relativo grado di preferenza ed in caso di parità vengono collocate nella casella i punteggi dei due concorrenti in confronto, assegnando un punto ad entrambi;

- una volta terminato il confronto delle coppie, si sommano i punti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari;

- tali somme provvisorie vengono trasformate in coefficienti definitivi, riportando ad uno la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate.

La Commissione, dopo attenta analisi della documentazione tecnica prodotta dai concorrenti, esprime quindi i propri giudizi e conseguenti coefficienti e punteggi relativamente all'elemento **A1.A "Organizzazione del cantiere: Modalità organizzative del cantiere e azioni finalizzate alla riduzione del rischio per i lavoratori e per l'ambiente - punti 10"**. I risultati della predetta valutazione, compresi i giudizi espressi coi confronti a coppie, sono riportati nelle allegate tabelle sotto la lettera A, inerenti l'elemento/criterio A1.A

IL PRESIDENTE  
DELLA COMMISSIONE



IL COMMISSARIO

*[Handwritten signature]*

IL SEGRETARIO

*[Handwritten signature]*

Alle ore 12,00 il Presidente della Commissione Giudicatrice dichiara la sospensione dei lavori e ne fissa la ripresa alle ore 9,00 del giorno 18-05-2018.

Le buste dei cinque concorrenti contraddistinte dai numeri 2 (recante la dicitura "CONTIENE OFFERTA TECNICA") vengono prese in consegna dal segretario supplente della Commissione Giudicatrice e custodite in un armadio chiuso a chiave presso il Servizio Centrale Unica di Committenza, con sede in via Peruzzi n. 2 a Carpi, fino alla data della successiva seduta tecnica.

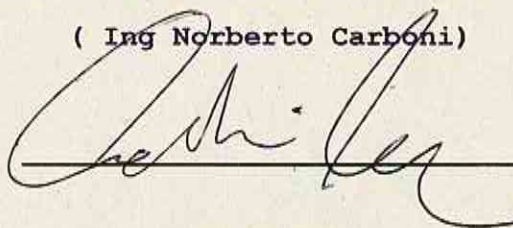
Il presente verbale viene sottoscritto dal Dirigente-Responsabile del Settore A3 - Presidente della Commissione Giudicatrice, dai due Commissari e dal Segretario.

Visto, approvato e sottoscritto:

**p. IL COMUNE DI CARPI**

**IL DIRIGENTE-RESPONSABILE DEL SETTORE A3  
PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE**

**( Ing Norberto Carboni )**

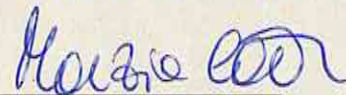


**I COMMISSARI**

**ARCH. Davide Prandini**

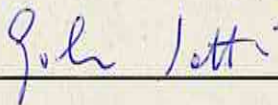


**ING. Marzia Cattini**



**IL SEGRETARIO SUPPLENTE**

**DOTT. Gabriele Lotti**





Affidamento dei lavori di realizzazione di un nuovo centro diurno / care residence per anziani in via Nuova Ponente n° 2 a Carpi – prog. A3 n. 80/2015

**ORGANIZZAZIONE DEL CANTIERE**

COMMISSARIO: Norberto Carboni

**CRITERIO 1A**

IL SEGRETARIO  
*John Lotti*

	B		C		D		E		
A	0	4	0	3	0	3	0	2	0
B			2	0	2	0	3	0	11
C					1	1	2	0	6
D							2	0	6
E									2



DITTA		
A	Costigliola Antonio SRL	0
B	SOCIM SPA	11
C	CME Consorzio Imprenditori Edili Soc. Coop	6
D	RTI: Baschieri SRL; RB Impianti SRL	6
E	Camar Società Cooperativa	2

Se per ogni cella il coefficiente è indicato nella metà blu, significa che la ditta a sinistra (sfondo blu) è migliore, dal punto di vista dell'elemento di valutazione, della ditta in alto (sfondo giallo). Un coefficiente inserito nella metà gialla, invece, indica che la ditta in alto è migliore della ditta a sinistra. Un coefficiente pari a 2 indica che la ditta è di poco migliore, 6 molto migliore. Se le due ditte vengono giudicate pari per questo elemento di valutazione, si inserisca una coppia di 1 in entrambe le metà.

Firma *[Signature]*

**ORGANIZZAZIONE DEL CANTIERE**

COMMISSARIO: Marzia Cattini

**CRITERIO 1A**

I COMMISSARI  
*[Signatures]*

	B		C		D		E		
A	0	4	0	3	0	3	0	2	0
B			2	0	2	0	3	0	11
C					1	1	2	0	6
D							2	0	6
E									2

DITTA		
A	Costigliola Antonio SRL	0
B	SOCIM SPA	11
C	CME Consorzio Imprenditori Edili Soc. Coop	6
D	RTI: Baschieri SRL; RB Impianti SRL	6
E	Camars Società Cooperativa	2

Firma *[Signature]*

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE

*[Signatures]*

**ORGANIZZAZIONE DEL CANTIERE**

COMMISSARIO:  Davide Prandini

**CRITERIO 1A**

	B		C		D		E		
A	0	4	0	3	0	3	0	2	0
B			2	0	2	0	3	0	11
C					1	1	2	0	6
D							2	0	6
E									2

IL SEGRETARIO

*Guido Letti*



**DITTA**

A	Costigliola Antonio SRL	0
B	SOCIM SPA	11
C	CME Consorzio Imprenditori Edili Soc. Coop	6
D	RTI: Baschieri SRL; RB Impianti SRL	6
E	Camar Società Cooperativa	2

Firma

*Davide Prandini*

**CRITERIO 1A PESO 10**

**DITTA**

A	Costigliola Antonio SRL	0
B	SOCIM SPA	33
C	CME Consorzio Imprenditori Edili Soc. Coop	18
D	RTI: Baschieri SRL; RB Impianti SRL	18
E	Camar Società Cooperativa	6

COEFFICIENTE	PUNTEGGIO TOTALE
0,00	0,00
1,00	10,00
0,55	5,45
0,55	5,45
0,18	1,82

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE

I COMMISSARI



*[Signature]*