

Prot. n° _____ del _____ 2018
Tit. VI Cl. 5

PROCEDURA NEGOZIATA PER L'AFFIDAMENTO DEI "LAVORI DI AMPLIAMENTO MENSA DELLA SCUOLA PRIMARIA CIRO MENOTTI DI LIMIDI DI SOLIERA"
Codice CUP: J31E16000450004 - Codice CIG: 715045889A

VERBALE VALUTAZIONE DELLA CONGRUITA' DELL'OFFERTA

In data **09/01/2018** alle **ore 10:00**, presso una sala della Residenza Municipale prosegue l'esperimento della procedura negoziata per l'aggiudicazione della gara in oggetto. E' presente la Commissione Giudicatrice, nominata con determina del Delegato Dirigente della Centrale Unica di Committenza dell'Unione Terre d'Argine per conto del Comune di Soliera n. 1107 del 15/11/2017 e il Delegato Dirigente della CUC che, con nota prot. 65586 del 15/12/2017 ha richiesto il supporto della commissione per la verifica sulle offerte anormalmente basse.

Premesso che:

- in data 01/12/2017, si è riunita, in seduta pubblica, la commissione di gara per la valutazione delle offerte economiche (Busta C) con conseguente attribuzione dei punteggi secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa;
- in relazione all'offerta presentata dalla Vs. Spett.le Ditta si è verificata la fattispecie prevista dall'art. 97 comma 3 del D.Lgs. 50/2016;
- con lettera prot. n. 63263 del 04/12/2017, ai sensi del comma 3 dell'art. 97 del D.Lgs. n. 50/2016, sono stati richiesti i giustificativi ai fini della valutazione della congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità dell'offerta stabilendo come termine per la trasmissione via PEC alla Stazione Appaltante, il giorno 20/12/2017 alla ore 13.00, termine perentorio a pena d'esclusione;
- Con nota prot. 65586 del 15/12/2017 il Delegato Dirigente della CUC ha richiesto alla Commissione giudicatrice un supporto per la valutazione della congruità dell'offerta presentata;

Tutto ciò premesso il Presidente, constatata la presenza di tutti i commissari e quindi la regolarità della seduta, la dichiara aperta.

La Commissione verifica che in data 11/12/2017, assunta al protocollo nr. 66368/2017, e pertanto entro il termine stabilito, è pervenuta alla S.A. via PEC la comunicazione dell'impresa corredata della seguente documentazione:

- 1) Relazione
- 2) Analisi offerta (tabella riassuntiva delle voci di prezzo e relativi costi);
- 3) Schede (di analisi dei prezzi più significativi);
- 4) fatture a supporto delle analisi dei prezzi (ditte Paganelli srl, Prati e Piccinini srl, Carpenterie metalliche Poggioli srl, Cerex ceramiche, ACR di Reggiani Albertino spa);
- 5) Registro cespiti anno 2015 e 2016;
- 6) Prezzario Cciao Modena anno 2016;

Prima di iniziare la valutazione dei chiarimenti dell'offerta la Commissione riprende visione della proposta migliorativa presentata con l'offerta tecnica e dell'offerta economica per l'importo di **Euro 150.732,39**(risultante dal ribasso del 17,129 % sull'importo a base di gara e ribassabile di Euro 181.887,98 per lavori) a cui si sommano Euro 5.243,36 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso, per un totale di **Euro 155.975,75** (187.131,34).

Centrale Unica di Committenza

Dall'analisi della documentazione sono stati riscontrati alcuni aspetti che necessitano di ulteriori precisazioni rispetto a quanto richiesto con lettera con lettera prot. n. 63263 del 04/12/2017, come di seguito specificato:

- a) costo del lavoro: nell'allegato 1) "Relazione" si dichiara che "per le tariffe della manodopera si sono presi i costi dell'elaborato delle buste paga allegate" ma di esse non si è trovato riscontro nella documentazione pervenuta; si chiede pertanto di trasmettere tale documentazione corredata dell'indicazione del CCNL di categoria applicato per i diversi operatori;
- b) costo dei materiali: si riscontra che, tra le voci di maggior peso economico per le quali l'impresa ha prodotto l'analisi dei prezzi (cfr. allegato 2) "Analisi offerta") non sono state inserite almeno alcune relative agli impianti meccanici ed elettrici che pur presentano notevole incidenza (es: ventilconvettore, refrigeratore, ecc.); si chiede pertanto di produrre l'analisi del prezzo anche per queste voci;
- c) costi complessivi aziendali per la sicurezza: non si riscontrano nella documentazione pervenuta indicazioni relativamente ai costi che l'impresa sostiene per gli adempimenti di sicurezza aziendale; si chiede pertanto di precisarne le voci di spesa;
- d) costi generali complessivi: non si riscontrano nella documentazione pervenuta indicazioni relativamente ai costi che l'impresa sostiene per le spese generali; si chiede pertanto di precisarne le voci di spesa in relazione alla percentuale dichiarata del 12%;

Sono le ore **13:00** e la seduta viene dichiarata sospesa in attesa di richiedere le precisazioni.

Con nota prot. 1777 del 12/01/2018 il Presidente chiede le precisazioni di cui sopra, da trasmettere entro le ore 13:00 del giorno 23/01/2018.

In data 18/01/2018, entro il termine stabilito, è pervenuta alla Stazione Appaltante la documentazione, assunta con prot nr. 3020.

In data **23/01/2018** alle **ore 10:00**, presso una sala della Residenza Municipale prosegue la seduta riservata della Commissione Giudicatrice.

Il Presidente procede alla verifica della documentazione trasmessa e la Commissione prende atto che la documentazione presentata dal concorrente consiste nella seguente:

- 1) Relazione generale
- 2) Costo manodopera;
- 3) Analisi costo dei materiali;
- 4) Preventivi delle lavorazioni;
- 5) Analisi costi complessivi per la sicurezza;
- 6) Analisi costi generali complessivi.

La Commissione giudicatrice verifica che l'offerente ha presentato giustificativi relativamente agli aspetti che risultavano carenti o mancanti nella documentazione pervenuta in data 11/12/2017, e pertanto, a seguito dell'analisi della documentazione tecnico-economica presentata in sede di gara e della documentazione presentata a titolo di giustificativo, considerata nel suo insieme, la Commissione ritiene che il concorrente abbia dimostrato che l'offerta presentata, pur rientrando nella soglia di anomalia, è nel suo complesso seria e attendibile.

Centrale Unica di Committenza

Conclusivamente si ritiene pertanto accertata la congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità dell'offerta presentata dal concorrente sopra citato, ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. 50/2016.

La Commissione trasmette quindi gli atti al Delegato Dirigente della CUC per i provvedimenti di competenza.

Sono le ore **12:00** e la seduta viene dichiarata chiusa.

Verbale letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
DELEGATO DIRIGENTE DELLA CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
DELL'UNIONE TERRE D'ARGINE PER CONTO DEL COMUNE DI SOLIERA
Arch. Alessandro Bettio

F.to _____

I COMPONENTI LA COMMISSIONE GIUDICATRICE
NEL RUOLO DI SUPPORTO AL DELEGATO DIRIGENTE DELLA CUC

Ing. Salvatore Falbo

F.to _____

Arch. Pasquale Iarrobino

F.to _____