

U N I O N E d e l l e T E R R E d ' A R G I N E

CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

PROCEDURA APERTA

**VERBALE II SEDUTA NON PUBBLICA DELLA COMMISSIONE
GIUDICATRICE INERENTE LA PROCEDURA APERTA PER
L'AFFIDAMENTO DEL CONCORSO DI PROGETTAZIONE PER LA
REALIZZAZIONE DI UN PARCO URBANO NEL COMUNE DI CARPI -
PARCO DELLA CAPPUCINA**

L'anno duemilaventi (2020) e questo giorno 31 (trentuno)
del mese di marzo

31-03-2020

alle ore 14.45 via Skype

Sono presenti i Signori:

1. CARBONI Dott. Ing. NORBERTO, nato a Modena il 06-06-1959, domiciliato per la carica presso la sede dell'Unione delle Terre d'Argine, in C.so Alberto Pio, n. 91, Dirigente del Settore Lavori Pubblici, Infrastrutture e Patrimonio con funzioni di supporto all'Unione delle Terre d'Argine, agente non in proprio ma nella sua veste di Presidente della Commissione Giudicatrice, nominata con determinazione dirigenziale della Centrale Unica di Committenza n. 5 del 10/01/2020, ai fini della valutazione delle offerte nella procedura aperta per l'affidamento del concorso di progettazione di cui all'oggetto;

2. ARCH. ANDREA RINALDI, Presidente dell'Ordine degli Architetti di Reggio Emilia, in qualità di Commissario esterno, nominato con la suindicata Determinazione n. 5 del 10/01/2020;
3. PAESAGGISTA SILVIA GHIRELLI, Paesaggista esperta dell'oggetto del concorso, in qualità di Commissario esterno, nominato con la suindicata Determinazione n. 5 del 10/01/2020;
4. DOTT. SIMONE BARBAROTTI, Agronomo esperto dell'oggetto del concorso, in qualità di Commissario esterno, nominato con la suindicata Determinazione n. 5 del 10/01/2020;
5. DOTT. PROF. GIULIANO ALBARANI, Competente per gli aspetti culturali e di collegamento storico con la realizzazione dell'intervento oggetto del concorso, in qualità di Commissario esterno, nominato con la suindicata Determinazione n. 5 del 10/01/2020;
6. DOTT.SSA ELISA RIGHI, Istruttore direttivo presso la Centrale Unica di Committenza dell'Unione delle Terre d'Argine, in qualità di Segretario della Commissione Giudicatrice;

- Richiamato quanto riportato nel precedente verbale di seduta riservata della Commissione giudicatrice del 25/02/2020;

P R E M E S S O:

- Viste le disposizioni sul contenimento e gestione dell'emergenza epidemiologica in corso, in particolare

in riferimento alle misure di limitazione degli spostamenti di cui ai Decreti del Presidente del Consiglio dei Ministri dei giorni 8,9 e 11 marzo 2020;

- Viste le disposizioni dell'art. 77, comma 2, d.lgs. n. 50 del 2016, secondo il quale la Commissione "può lavorare a distanza con procedure telematiche che salvaguardino la riservatezza delle comunicazioni";

- Vista la possibilità di accedere da remoto alla documentazione, dotando di username e di password ciascun commissario per consentire l'accesso autonomo ai progetti presentati dai concorrenti attraverso l'accesso alla piattaforma *concorsiarchibo.eu*, canale telematico che assicura l'autenticità e la riservatezza delle comunicazioni;

- Vista la richiesta effettuata dal Presidente di Commissione alla società di gestione e assistenza tecnica della suddetta piattaforma KINETICA srl in data 24/03/2020 di dotare ciascun Commissario di proprie credenziali di accesso all'area amministrativa del concorso Parco della Cappuccina sulla piattaforma *concorsiarchibo.eu*;

- Ricevute le credenziali di accesso che hanno permesso a ciascun commissario di procedere ad una lettura individuale delle proposte progettuali prima della seduta riservata della Commissione fissata in data martedì 31 marzo alle ore 14.45 tramite sistema di comunicazione audio visiva a distanza (Skype);

- Ritenuto pertanto attraverso questa modalità di gestione di poter rispettare il calendario contenente le scadenze per lo svolgimento del concorso, così come approvate nel bando disciplinare di concorso che prevedono la conclusione dei lavori della Commissione Giudicatrice entro il 03/04/2020;

Preso atto che l'attuale seduta della Commissione non ha carattere pubblico, ed è volta all'esame degli elaborati progettuali e relazione tecnica/illustrativa richiesta.

CIO' PREMESSO:

il Dott. Ing. Norberto Carboni, nella sua preindicata qualità di Presidente della Commissione, procede all'apertura della seduta dando atto che ciascun Commissario ha proceduto ad una lettura individuale dei progetti presentati.

Ogni Commissario dà lettura dei punteggi attribuiti a ciascun progetto, secondo la griglia di valutazione di cui al paragrafo 5.2 del bando disciplinare di concorso, per tutti i criteri e per ciascun concorrente.

La Commissione, in relazione alle specifiche competenze di ciascun Commissario, decide di approfondire l'esame delle n.5 proposte che hanno maggiormente sviluppato il tema oggetto del concorso in conformità degli elementi di valutazione indicati nel Bando disciplinare di concorso.

Il dettaglio dei punteggi attribuiti è riportato nell'**Allegato A)** mentre i giudizi di merito dei n.5 progetti sopra citati, indicati secondo l'ordine crescente di codice progetto, sono riportati di seguito.

PROPOSTA PROGETTUALE N. 003

A - VALORIZZAZIONE DELLA PROPOSTA IDEATIVA DEL PROGETTO URBANO E DELLA COERENZA CON GLI OBIETTIVI DELLE LINEE GUIDA

A.1 - Qualità della valorizzazione urbana

Il progetto affronta in modo interessante il disegno urbano del parco mediante una ripartizione a fasce declinate in modo differente, una sorta di parco agricolo che però trova nell'eccessiva frammentazione la sua principale debolezza e difficoltà di realizzazione e gestione. Il percorso curvilineo risulta inserito nel disegno insieme a colline e forme ellittiche, ma la riproposizione delle stesse linee nel disegno di alcuni bordi ne compromette l'efficacia complessiva. Manca inoltre un percorso di attraversamento trasversale. Il disegno degli oggetti di arredo urbano risulta abbastanza didattico e poco convincente.

A.2 - Qualità delle soluzioni progettuali

La realizzazione ed il successivo mantenimento di aree dedicate a coltivo così parcellizzate e frazionate appaiono molto suggestive ma di difficile realizzazione. Interessante l'ampliamento delle aree a bosco e il mantenimento di vaste superfici non impermeabilizzate. Non auspicabile la messa a coltivo dei terreni ormai divenuti saldi nell'area a bosco già attualmente esistenti.

A.3 - Rispetto per la memoria e l'identità dei luoghi

Il progetto, pur tendenzialmente rispettoso della morfologia storica del sito, non contempla soluzioni specificamente mirate alla valorizzazione del suo retaggio identitario, sia dal punto di vista storico-naturalistico (ambito nel quale si propongono soluzioni colturali interessanti ma per certi aspetti eccentriche rispetto alle tradizioni locali) né dal punto di vista storico-urbanistico.

B - VALUTAZIONE DI APPROCCIO E FATTIBILITÀ DELLA PROPOSTA IDEATIVA

B.1 - Approccio metodologico

Il progetto risulta ben descritto, chiaro nell'intento ed estremamente ricco nei contenuti. Esprime tuttavia un'eccessiva complessità compositiva ed esecutiva.

B.2 - Fattibilità tecnico economica

Alcune delle proposte progettuali sono escluse dalla stima dei costi per la realizzazione dell'opera. Risulta poi particolarmente onerosa nel tempo la manutenzione a causa della difficoltà di meccanizzazione delle lavorazioni e dell'eccessiva frammentazione.

PROPOSTA PROGETTUALE N. 006

A - VALORIZZAZIONE DELLA PROPOSTA IDEATIVA DEL PROGETTO URBANO E DELLA COERENZA CON GLI OBIETTIVI DELLE LINEE GUIDA

A.1 - Qualità della valorizzazione urbana

Il progetto appare molto attento al suo inserimento nel contesto, con soluzioni che rimandano ad un concetto di parco urbano. Ordinato nelle soluzioni e nei percorsi di

collegamento, pone un'adeguata attenzione al disegno dei limiti risolti sempre in modo semplice ma efficace. Interessante la valorizzazione del Passo della Cappuccina con il tracciato d'acqua, strettamente legato alla riproposizione dell'argine come elemento paesaggistico della memoria della campagna padana.

A.2 - Qualità delle soluzioni progettuali

Particolarmente interessante la soluzione di ricreare oltre agli argini un'area umida fruibile in accordo con le caratteristiche ambientali della zona intervallate da filari e aree fruibili. Interessante l'incremento delle aree a boschetto anche se vengono proposte con superfici differenti da quelle naturali. Non auspicabile il cambiamento dei suoli ormai divenuti saldi nell'area a bosco attualmente esistente e la creazione di posti auto.

A.3 - Rispetto per la memoria e l'identità dei luoghi

La connotazione storico-identitaria del progetto è altresì rafforzata dall'esplicito richiamo allo spazio pubblico carpigiano per eccellenza, la piazza centrale, che viene evocata sia dal punto di vista dimensionale sia attraverso la riproposizione della dualità-relazione fra il Palazzo dei Pio e il Portico lungo, qui rappresentata dalla polarità fra terrapieno e filare alberato.

B - VALUTAZIONE DI APPROCCIO E FATTIBILITÀ DELLA PROPOSTA IDEATIVA

B.1 - Approccio metodologico

Un progetto decisamente ricco di riferimenti ispirati al territorio di bonifica e nel contempo connesso con il tessuto urbano; presenta una grande chiarezza nell'esposizione grafica e nella relazione allegata.

B.2 - Fattibilità tecnico economica

L'ipotesi progettuale non è del tutto adeguata al budget progettuale. La manutenzione nel tempo delle attrezzature (passerelle, pergole, campi bocce e beach volley), tra l'altro in parte non rispettosi del vincolo cimiteriale, richiedono risorse finanziarie significative.

PROPOSTA PROGETTUALE N. 008

A - VALORIZZAZIONE DELLA PROPOSTA IDEATIVA DEL PROGETTO URBANO E DELLA COERENZA CON GLI OBIETTIVI DELLE LINEE GUIDA

A.1 - Qualità della valorizzazione urbana

Un disegno semplice che trasferisce l'immagine di un grande giardino inserito in un contesto urbano. Molto efficace la soluzione contemporanea di valorizzazione del percorso storico, che penetra in modo irregolare all'interno del parco. L'attenzione posta al disegno dei bordi, risolta sempre in modo differente, valorizza l'intero progetto. Appare invece gratuito e poco coerente con l'ordine del disegno il percorso curvilineo di collegamento con la torre piezometrica, vanificando in parte lo sforzo compiuto.

A.2 - Qualità delle soluzioni progettuali

Nella proposta progettuale viene incrementata e valorizzata l'area a bosco impiegandola con andamenti naturaliformi e a coronamento del cimitero. Forte connotazione a campo "coltivato" tramite prato permanente con soluzioni agronomiche di facile realizzazione.

A.3 - Rispetto per la memoria e l'identità dei luoghi

Il progetto richiama dichiaratamente alcuni elementi storico-morfologici del sito, soprattutto in funzione della raccolta e del reimpiego delle acque (canalina e scolina) e dell'articolazione dei camminamenti, che riprendono alcune linee della centuriazione.

B - VALUTAZIONE DI APPROCCIO E FATTIBILITÀ DELLA PROPOSTA IDEATIVA

B.1 - Approccio metodologico

Progetto estremamente coerente con i criteri di valutazione, espressi con grande semplicità compositiva: offre la rielaborazione e la reinterpretazione dei contenuti richiesti dalle linee guida.

B.2 - Fattibilità tecnico economica

Il progetto è leggermente sovradimensionato rispetto al budget messo a disposizione dall'amministrazione; anche i costi manutentivi annuali sono più alti della media di un parco urbano comunale.

PROPOSTA PROGETTUALE N. 009

A - VALORIZZAZIONE DELLA PROPOSTA IDEATIVA DEL PROGETTO URBANO E DELLA COERENZA CON GLI OBIETTIVI DELLE LINEE GUIDA:

A.1 - Qualità della valorizzazione urbana

Il disegno urbano appare risolto in modo convincente, e nel contempo delicato l'inserimento urbano. Risulta eccessiva la frammentazione delle fasce che riduce sensibilmente la superficie a verde a favore di quella pavimentata, aumentando i relativi costi di costruzione. L'insieme rigoroso, ma delicato, non valorizza tuttavia appieno i percorsi storici. Appaiono interessanti le

soluzioni degli spazi per l'aggregazione e lo studio degli accessi (sempre molto discreto)

A.2 - Qualità delle soluzioni progettuali

Molto interessante la creazione di camminate intervallate da filari e coltivazioni che riprendono gli elementi tipici del paesaggio storico, ma la forte presenza di specie arboree e arbustive alloctone, con caratteristiche spiccatamente ornamentali, slegano questo parco dalla realtà ambientale circostante. Ampie superfici che vengono trasformate da terreno agricolo a superficie a fondo migliorato.

A.3 - Rispetto per la memoria e l'identità dei luoghi

Da questo punto di vista il progetto presenta un'asimmetria fra le premesse analitiche, molto dettagliate nell'esplorazione della stratificazione storica del sito, e le soluzioni realizzative proposte, che non sempre appaiono in grado di sintetizzare e rendere percepibile l'attenzione progettuale per la vicenda plurisecolare del luogo.

B - VALUTAZIONE DI APPROCCIO E FATTIBILITÀ DELLA PROPOSTA IDEATIVA

B.1 - Approccio metodologico

Progetto nato da un complesso lavoro interdisciplinare, propone una relazione ricca di spunti e riflessioni. Il livello di dettaglio dell'intero progetto è affrontato in modo corretto sotto ogni aspetto.

B.2 - Fattibilità tecnico economica

Pur elaborando una corretta analisi economica e suggerendo soluzioni per recuperare economie per la realizzazione del parco, il costo della soluzione risulta tuttavia eccessivo rispetto agli input di progetto. L'ipotesi progettuale è sovradimensionata rispetto al budget messo a disposizione dall'amministrazione ed anche la futura manutenzione delle strutture ricreative (non rispettose del vincolo di rispetto cimiteriale) e dell'area verde sarebbe decisamente costosa.

PROPOSTA PROGETTUALE N. 016

A - VALORIZZAZIONE DELLA PROPOSTA IDEATIVA DEL PROGETTO URBANO E DELLA COERENZA CON GLI OBIETTIVI DELLE LINEE GUIDA

A.1 - Qualità della valorizzazione urbana

Il semplice disegno urbano che riprende l'immagine dei campi coltivati appare una soluzione efficace per la valorizzazione del luogo e per l'allineamento al budget di progetto. L'ipotesi progettuale presuppone una consistente riduzione della superficie fruibile - pur garantendo spazi per l'incontro e la socializzazione - oltre a percorsi di attraversamento con linee sinuose, che pur apparendo avulse rispetto al contesto urbano, si integrano in modo discreto nel disegno complessivo. Il tema dei campi coltivati dovrà essere attentamente affrontato per garantire l'immagine complessiva in tutte le stagioni dell'anno, così come il disegno dei bordi necessita di maggior approfondimento.

A.2 - Qualità delle soluzioni progettuali

Molto interessante la scelta della gradualità, ripartita per aree, dell'intensità delle coltivazioni agricole con

lotti facilmente realizzabili e la creazione di vaste aree fruibili non impermeabilizzate. Particolarmente importante risulterà la gestione futura di tali aree. Non auspicabile la messa a coltivo dei terreni ormai divenuti saldi nell'area a bosco già attualmente esistenti.

A.3 - Rispetto per la memoria e l'identità dei luoghi

Il progetto non dimentica le tracce storiche anche mediante soluzioni progettuali che rimandano al paesaggio della campagna e ai cicli stagionali delle coltivazioni autoctone, con soluzioni che appaiono particolarmente propizie ad un impiego di carattere didattico ed educativo (storia del paesaggio agrario, storia dell'agricoltura, educazione ambientale) del nuovo parco. Originale, e meritevole di menzione, anche il richiamo, in sede ideativa, alla tradizione manifatturiera tessile del territorio carpigiano.

B - VALUTAZIONE DI APPROCCIO E FATTIBILITÀ DELLA PROPOSTA IDEATIVA

B.1 - Approccio metodologico

Il progetto che più di ogni altro offre coerenza con il ruolo di luogo di collegamento fra i parchi già esistenti nel tessuto urbano e che al contempo offre un'originale interpretazione del sito dove gli elementi naturali, i campi, la campagna, si legano ad elementi contemporanei ricchi di simboli ed intenti poetici.

B.2 - Fattibilità tecnico economica

Il progetto è sicuramente in linea con il budget dell'amministrazione ed anche sotto il profilo gestionale non richiede risorse finanziarie eccessive ma solo una

particolare attenzione alle tipologie di coltivo che dovranno essere annualmente messe a rotazione.

La valutazione delle proposte progettuali è determinata dalla somma dei punteggi attribuiti ai singoli criteri di valutazione sulla base di coefficienti di giudizio espressi moltiplicati per i rispettivi fattori ponderali secondo quanto previsto dal bando disciplinare di gara.

Terminato l'esame delle offerte in gara relativamente a tutti gli elementi di valutazione, ciascun membro della Commissione, sulla base delle modalità di valutazione delle offerte stabilite dal bando disciplinare di concorso, esprime, confrontando le offerte, le proprie valutazioni e i relativi coefficienti mediante il metodo dell'attribuzione discrezionale dei coefficienti variabili tra 0 e 1. Una volta eseguita la media dei coefficienti attribuiti dai commissari, si attribuiscono ai concorrenti i coefficienti definitivi, riportando ad uno il coefficiente più alto e proporzionando a tale coefficiente gli altri prima calcolati; si procede poi a moltiplicare tali coefficienti per il fattore ponderale relativo al predetto elemento di valutazione.

I coefficienti relativi ai sub-elementi di valutazione indicati ai punti A.1, A.2, A.3, B.1, B.2 e i punteggi relativi agli elementi di valutazione A, B assegnati ad ogni soggetto concorrente, vengono riparametrati con

riferimento al coefficiente 1 per i predetti sub-elementi e ai punteggi massimi previsti per i suddetti elementi A e B ottenendo il punteggio finale.

Si ottiene pertanto la seguente graduatoria provvisoria:

	n. progetto	punti
primo classificato	016	99,55
secondo classificato	006	94,25
terzo classificato	009	88,39
menzione	008	80,43
menzione	003	64,52
progetto non premiato	017	53,06
progetto non premiato	010	48,22
progetto non premiato	015	47,63
progetto non premiato	012	47,55
progetto non premiato	004	47,00
progetto non premiato	005	46,14
progetto non premiato	014	45,21
progetto non premiato	002	44,26
progetto non premiato	007	44,04
progetto non premiato	013	42,62
progetto non premiato	011	42,18
progetto non premiato	001	37,91

Alle ore 16:10 Il Presidente dichiara chiusa la presente seduta di gara.

Il presente verbale è stato redatto dal Segretario poi sottoposto alla firma digitale del Dirigente del Settore Lavori Pubblici, Infrastrutture e Patrimonio, Presidente della Commissione Giudicatrice, dai quattro Commissari e dal Segretario.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

(Dott. Ing. NORBERTO CARBONI)

I COMMISSARI

ARCH. ANDREA RINALDI

PAESAGGISTA SILVIA GHIRELLI

DOTT. SIMONE BARBAROTTI

DOTT. PROF. GIULIANO ALBARANI

IL SEGRETARIO

DOTT.SSA ELISA RIGHI

Atto firmato digitalmente

ALLEGATO A) Griglia valutazione proposte
progettuali

CONCORSO DI PROGETTAZIONE PARCO DELLA CAPPUCINA

Procedura aperta in unico grado per la realizzazione di un Parco urbano nel Comune di Carpi (Modena)

Allegato A)

TOTALE CRITERIO A) RIPARAMETRATO

A - VALORIZZAZIONE DELLA PROPOSTA IDEATIVA DEL PROGETTO URBANO E DELLA COERENZA CON GLI OBIETTIVI DELLE LINEE GUIDA (Max 60 punti)

A.1 - Qualità della valorizzazione urbana (20 punti)

n. progetto	ING.CARBONI	ARCH.RINALDI	ARCH.GHIRELLI	DOTT.BARBAROTTI	DOTT. ALBARANI	MEDIA
001	0,55	0,4	0,4	0,4	0,5	0,45
002	0,5	0,45	0,4	0,3	0,4	0,41
003	0,70	0,75	0,7	0,7	0,7	0,71
004	0,55	0,55	0,5	0,3	0,3	0,44
005	0,45	0,5	0,35	0,4	0,5	0,44
006	0,85	0,9	0,9	0,9	0,8	0,87
007	0,4	0,4	0,3	0,3	0,3	0,36
008	0,70	0,9	0,7	0,7	0,7	0,74
009	0,8	0,85	0,85	0,8	0,8	0,82
010	0,4	0,45	0,5	0,2	0,3	0,37
011	0,4	0,35	0,35	0,1	0,1	0,26
012	0,55	0,55	0,4	0,2	0,3	0,40
013	0,5	0,55	0,4	0,2	0,2	0,37
014	0,5	0,45	0,3	0,2	0,3	0,35
015	0,55	0,4	0,35	0,3	0,4	0,40
016	0,85	1	0,9	0,8	0,8	0,87
017	0,45	0,5	0,35	0,4	0,3	0,40

A.2 - Qualità delle soluzioni progettuali (20 punti)

n. progetto	ING.CARBONI	ARCH.RINALDI	ARCH.GHIRELLI	DOTT.BARBAROTTI	DOTT. ALBARANI	MEDIA
001	0,4	0,4	0,35	0,2	0,4	0,35
002	0,4	0,45	0,4	0,4	0,4	0,41
003	0,65	0,65	0,6	0,6	0,6	0,62
004	0,5	0,5	0,4	0,4	0,4	0,44
005	0,45	0,5	0,35	0,2	0,3	0,36
006	0,85	0,9	0,7	0,8	0,8	0,81
007	0,4	0,6	0,35	0,1	0,2	0,33
008	0,65	0,8	0,75	0,7	0,6	0,70
009	0,8	0,85	0,8	0,8	0,8	0,81
010	0,4	0,4	0,45	0,1	0,2	0,31
011	0,4	0,45	0,3	0,1	0,3	0,31
012	0,45	0,45	0,45	0,1	0,1	0,31
013	0,4	0,4	0,5	0,1	0,1	0,30
014	0,4	0,55	0,35	0,1	0,2	0,32
015	0,45	0,3	0,3	0,2	0,2	0,29
016	0,8	0,9	0,85	0,9	0,8	0,85
017	0,4	0,5	0,3	0,4	0,5	0,42

COEFFICIENTE	PUNTEGGIO
0,52	10,34
0,47	9,43
0,82	16,32
0,51	10,11
0,51	10,11
1,00	20,00
0,41	8,28
0,85	17,01
0,94	18,85
0,43	8,51
0,30	5,98
0,46	9,20
0,43	8,51
0,40	8,05
0,46	9,20
1,00	20,00
0,46	9,20

COEFFICIENTE	PUNTEGGIO
0,41	8,24
0,48	9,65
0,73	14,59
0,52	10,35
0,42	8,47
0,95	19,06
0,39	7,76
0,82	16,47
0,95	19,06
0,36	7,29
0,36	7,29
0,36	7,29
0,35	7,06
0,38	7,53
0,34	6,82
1,00	20,00
0,49	9,88

A	K	PUNTEGGIO
25,48	0,43	25,88
25,74	0,44	26,15
43,78	0,74	44,48
27,13	0,46	27,57
25,25	0,43	25,65
59,06	1,00	60,00
23,40	0,40	23,77
49,80	0,84	50,60
55,38	0,94	56,26
25,00	0,42	25,39
20,40	0,35	20,72
25,46	0,43	25,86
22,46	0,38	22,82
23,62	0,40	24,00
25,21	0,43	25,62
58,62	0,99	59,55
29,42	0,50	29,89

A.3 - Rispetto per la memoria e l'identità dei luoghi (20 punti)						
n. progetto	ING.CARBONI	ARCH.RINALDI	ARCH.GHIRELLI	DOTT.BARBAROTTI	DOTT. ALBARANI	MEDIA
001	0.35	0.4	0.35	0.2	0.2	0.30
002	0.35	0.45	0.35	0.1	0.2	0.29
003	0.60	0.7	0.5	0.5	0.5	0.56
004	0.35	0.4	0.4	0.1	0.2	0.29
005	0.35	0.35	0.35	0.2	0.2	0.29
006	0.80	0.85	0.8	1	0.9	0.87
007	0.4	0.4	0.4	0.1	0.3	0.32
008	0.65	0.8	0.8	0.7	0.6	0.71
009	0.65	0.8	0.85	0.8	0.7	0.76
010	0.4	0.5	0.4	0.3	0.4	0.40
011	0.4	0.55	0.3	0.1	0.2	0.31
012	0.45	0.4	0.5	0.3	0.3	0.39
013	0.35	0.45	0.4	0.1	0.2	0.30
014	0.4	0.45	0.3	0.2	0.4	0.35
015	0.4	0.5	0.4	0.3	0.4	0.40
016	0.75	0.8	0.9	0.8	0.8	0.81
017	0.5	0.5	0.35	0.4	0.5	0.45

COEFFICIENTE	PUNTEGGIO
0.34	6.90
0.33	6.67
0.84	12.87
0.33	6.67
0.33	6.67
1.00	20.00
0.37	7.36
0.82	16.32
0.87	17.47
0.45	9.20
0.36	7.13
0.45	8.97
0.34	6.90
0.40	8.05
0.46	9.20
0.93	18.62
0.52	10.34

B - VALUTAZIONE DI APPROCCIO E FATTIBILITÀ DELLA PROPOSTA IDEATIVA: (Max 40punti)

B.1 - Approccio metodologico (10 punti)						
n. progetto	ING.CARBONI	ARCH.RINALDI	ARCH.GHIRELLI	DOTT.BARBAROTTI	DOTT. ALBARANI	MEDIA
001	0.4	0.3	0.4	0.3	0.3	0.34
002	0.5	0.5	0.35	0.5	0.5	0.47
003	0.70	0.5	0.7	0.85	0.9	0.73
004	0.4	0.45	0.5	0.2	0.3	0.37
005	0.4	0.45	0.4	0.3	0.3	0.37
006	0.85	0.75	0.85	0.8	0.9	0.83
007	0.35	0.4	0.35	0.2	0.3	0.32
008	0.70	0.7	0.65	0.6	0.5	0.63
009	0.85	0.75	0.85	1	0.7	0.83
010	0.45	0.5	0.45	0.3	0.4	0.42
011	0.35	0.35	0.35	0.1	0.2	0.27
012	0.4	0.4	0.45	0.1	0.1	0.29
013	0.3	0.5	0.35	0.2	0.2	0.31
014	0.3	0.4	0.35	0.2	0.3	0.31
015	0.4	0.45	0.35	0.4	0.3	0.38
016	0.85	0.8	0.9	0.9	0.9	0.87
017	0.5	0.6	0.4	0.4	0.5	0.48

TOTALE CRITERIO B) RIPARAMETRATO

A	K	PUNTEGGIO
12.03	0.30	12.03
18.11	0.45	18.11
20.04	0.50	20.04
19.43	0.49	19.43
20.49	0.51	20.49
34.25	0.86	34.25
20.27	0.51	20.27
29.83	0.75	29.83
32.13	0.80	32.13
22.83	0.57	22.83
21.46	0.54	21.46
21.69	0.54	21.69
19.80	0.49	19.80
21.21	0.53	21.21
22.01	0.55	22.01
40.00	1.00	40.00
23.16	0.58	23.16

COEFFICIENTE	PUNTEGGIO
0.39	3.91
0.54	5.40
0.84	8.39
0.43	4.25
0.43	4.25
0.95	9.54
0.37	3.68
0.72	7.24
0.95	9.54
0.48	4.83
0.31	3.10
0.33	3.33
0.36	3.56
0.36	3.56
0.44	4.37
1.00	10.00
0.55	5.52

B.2 - Fattibilità tecnico economica (30 punti)										CALCOLO PUNTEGGI PER GRADUATORIA	
n. progetto	ING. CARBONI	ARCH. RINALDI	ARCH. GHIRELLI	DOTT. BARBAROTTI	DOTT. ALBARANI	MEDIA	COEFFICIENTE	PUNTEGGIO			
001	0,3	0,35	0,3	0,1	0,1	0,23	0,27	8,12		37,91	
002	0,3	0,45	0,25	0,4	0,4	0,36	0,42	12,71		44,26	
003	0,30	0,45	0,3	0,3	0,3	0,33	0,39	11,65		64,52	
004	0,45	0,5	0,5	0,4	0,3	0,43	0,51	15,18		47,00	
005	0,5	0,45	0,35	0,5	0,5	0,46	0,54	16,24		46,14	
006	0,75	0,75	0,7	0,7	0,6	0,70	0,82	24,71		94,25	
007	0,5	0,5	0,35	0,5	0,5	0,47	0,55	16,59		44,04	
008	0,60	0,8	0,6	0,7	0,5	0,64	0,75	22,59		80,43	
009	0,7	0,6	0,7	0,7	0,5	0,64	0,75	22,59		88,39	
010	0,45	0,5	0,7	0,4	0,5	0,51	0,60	18,00		48,22	
011	0,5	0,5	0,6	0,5	0,5	0,52	0,61	18,35		42,18	
012	0,45	0,55	0,7	0,5	0,4	0,52	0,61	18,35		47,55	
013	0,4	0,6	0,5	0,3	0,5	0,46	0,54	16,24		42,62	
014	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,50	0,59	17,65		45,21	
015	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,50	0,59	17,65		47,63	
016	0,75	0,85	0,85	1	0,8	0,85	1,00	30,00		99,55	
017	0,45	0,65	0,5	0,5	0,4	0,50	0,59	17,65		53,06	

TOTALI TECNICA	
COMMISSIONE	
GIUDICATRICE	
n. progetto	
001	32,30
002	37,70
003	55,00
004	40,00
005	39,30
006	80,30
007	37,50
008	68,50
009	75,30
010	41,10
011	35,90
012	40,50
013	36,30
014	38,50
015	40,50
016	84,80
017	45,20

Allegato A) verbale Il seduta non pubblica della Commissione giudicatrice inerente la procedura aperta per l'affidamento del concorso di progettazione per la realizzazione di un parco urbano nel comune di Carpi - Parco della Cappuccina