

Unione delle Terre d'Argine
Centrale Unica di Committenza

IL PRESIDENTE
DELLA COMMISSIONE

VERBALE PRIMA SEDUTA NON PUBBLICA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA VALUTAZIONE DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA NELLA PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI TECNICI INERENTI LA PROGETTAZIONE IN UN UNICO LIVELLO DEFINITIVA/ESECUTIVA, RELAZIONE GEOLOGICA, GEOTECNICA, DIREZIONE LAVORI, COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE ED ESECUZIONE, EFFICIENTAMENTO ENERGETICO RELATIVAMENTE IL "PROGETTO N.10/2020 - ADEGUAMENTO SISMICO DEL COMPLESSO SCOLASTICO DELLA SCUOLA PRIMARIA DI SECONDO GRADO O. FOCHERINI SITO IN VIA MAGAZZENO N. 17 A CARPI" - C.I.G.:83745923F1

Registro di sistema bando SATER PI203029-20

I COMMISSARI

L'anno duemilaventi (2020) e questo giorno 5 (cinque) del mese di ottobre

5-10-2020

alle ore 9:00 nella "Sala Riunioni" della Sede Comunale posta in Carpi, V.le B. Peruzzi, n. 2., sono presenti i Signori:

1. Ing. Norberto Carboni, nato a Modena il 06-06-1959, domiciliato per la carica presso la sede dell'Unione delle Terre d'Argine, in C.so Alberto Pio, n. 91, dirigente responsabile del Settore Lavori Pubblici Infrastrutture Patrimonio, agente non in proprio ma nella sua veste di Presidente della commissione giudicatrice, nominata con determinazioni dirigenziali della Centrale

IL SEGRETARIO

IL SEGRETARIO

John Lotti

Unica di Committenza n. 907 del 15-09-2020, ai fini della valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa nella procedura aperta per l'affidamento dell'appalto di servizi di cui all'oggetto;

2. Ing. Gabriella Oliviero, dipendente del Settore A7 del Comune di Carpi, in qualità di commissario, nominato con la suindicata determinazione dirigenziale della Centrale Unica di Committenza n. 907 del 15-09-2020;

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE



3. Ing. Calogero Filippello, dipendente del Settore A3 del Comune di Carpi, in qualità di commissario, nominato con la suindicata determinazione dirigenziale della Centrale Unica di Committenza n. 907 del 15-09-2020;

4. Dott. GABRIELE LOTTI, istruttore direttivo del Settore A3 del Comune di Carpi, in qualità di Segretario della Commissione Giudicatrice, nominato con la suindicata determinazione dirigenziale della Centrale Unica di Committenza n. 907 del 15-09-2020;

I COMMISSARI

- **Richiamato** quanto riportato nei precedenti "Verbale prima seduta pubblica virtuale per la valutazione della documentazione amministrativa" in data 7/09/2020, "Verbale, seconda seduta pubblica virtuale per la valutazione della documentazione amministrativa" in data 8/09/2020 e "Verbale terza seduta pubblica virtuale per la valutazione della documentazione amministrativa" in data 17-09-2020;

Gabriella Oliviero

- **Preso atto** che l'attuale seduta della Commissione non ha carattere pubblico, ed è volta all'esame della documentazione tecnica contenuta nella busta B "Offerta tecnica", così come prescritto ai paragrafi 16, 18.1, 18.2, 18.4 e 21 del "Disciplinare di gara";

Calogero Filippello

IL PRESIDENTE
DELLA COMMISSIONE



CIO' PREMESSO:

L'Ing. Norberto Carboni, nella sua preindicata qualità di Presidente della Commissione giudicatrice, richiama e legge nel "Disciplinare di gara", allegato al "Bando di gara", al paragrafo 18.1 gli elementi e relativi sub-elementi di valutazione A, A.1, A.2, B, B.1, B.2, C inerenti i criteri di valutazione dell'offerta tecnica, al paragrafo 16 "Contenuto della busta B - Offerta tecnica" la documentazione prescritta per l'offerta tecnica e ai paragrafi 18.2, 18.4 il metodo per l'attribuzione dei coefficienti e il calcolo dei punteggi nella valutazione delle offerte tecniche.

IL COMMISSARIO

Di seguito la Commissione prende visione dell'elaborato tecnico a base di gara "Capitolato tecnico prestazionale / Schema di contratto" per l'affidamento dei servizi tecnici in oggetto approvato con determinazione dirigenziale del Settore A3 Lavori Pubblici Infrastrutture Patrimonio del Comune di Carpi n. 453 del 13/07/2020, contenente la specificazione dell'oggetto del servizio e le clausole necessarie per la regolazione del rapporto contrattuale.

Successivamente il Presidente e i Commissari prendono atto della procedura da seguire nella valutazione dei documenti contenuti nella Busta B (Offerta tecnica), secondo i criteri e le modalità già indicate nel "Disciplinare di gara", stabilendo di procedere, prima dell'attribuzione dei rispettivi punteggi col metodo "AGGREGATIVO-COMPENSATORE" e col "confronto a coppie", all'esame dei documenti prodotti da tutti i concorrenti, onde poter agevolare e rendere maggiormente comprensibile la valutazione comparativa delle proposte tecniche offerte dai concorrenti in relazione agli elementi di valutazione qualitativi riportati ai

IL SEGRETARIO

IL PRESIDENTE
DELLA COMMISSIONE

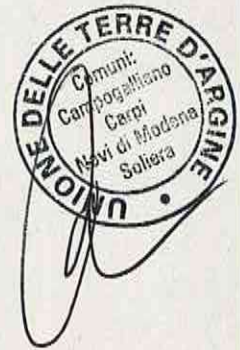
punti A.1, A.2, B.1, B.2, C riportati al paragrafo 18.1 del "Disciplinare di gara".

La Commissione prende atto che il "Disciplinare di gara" ai paragrafi 18.2 e 18.4 prevede l'applicazione per gli elementi qualitativi di quanto segue:

- Il sistema di valutazione utilizzato è il metodo aggregativo compensatore con attribuzione dei coefficienti tramite confronto a coppie secondo le disposizioni del paragrafo V delle Linee guida ANAC n. 2 inerenti l'offerta economicamente più vantaggiosa (trasformazione in coefficienti variabili tra zero ed uno della somma dei valori attribuiti dai singoli commissari mediante il "confronto a coppie" a matrice triangolare);

- Una volta terminati i "confronti a coppie", si sommano i valori attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari. Tali somme provvisorie vengono trasformate in coefficienti definitivi, riportando ad uno la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate.

La commissione, nello stabilire il metodo di lavoro prende atto, secondo quanto riportato al paragrafo V delle Linee guida ANAC n. 2 inerenti l'offerta economicamente più vantaggiosa approvate con Delibera n. 1005 del 21-09-2016 aggiornate con Delibera n. 424 del 02-05-2018 e di quanto disposto dalle sentenze emanate dalla giurisprudenza, che nell'ipotesi di adozione del metodo del "confronto a coppie, la motivazione della valutazione degli elementi qualitativi risiede nelle stesse preferenze accordate ai vari elementi considerati nel raffronto di ciascuno dei progetti con gli altri, secondo un metodo che abilita e legittima una indicazione preferenziale ragguagliata a predeterminati indici e non richiede alcuna estrinsecazione logico argomentativa della



IL COMMISSARIO

G. S. S. S.
Amers

IL SEGRETARIO

Pod. 10th

preferenza, poiché il giudizio valutativo è insito nell'assegnazione delle preferenze, dei coefficienti ed in quella consequenziale del punteggio" (cfr. T.A.R. Emilia-Romagna, sez. I 14 gennaio 2009, n. 15; conforme TAR TAR Emilia Romagna sez. I Parma, 17 gennaio 2017 n. 15). Inoltre anche nelle sentenze del Consiglio di Stato (tra le numerose sez. III 25/06/2019 n. 4364, sez. V 18/01/2016 n. 120, sez. V 15/4/2013 n. 2034 e sez. VI 19/03/2013 n. 1600) si ritiene, conformemente alla giurisprudenza di merito precedentemente citata, che nel caso di confronto a coppie l'iter logico seguito per la valutazione effettuata risulta in re ipsa dalla metodologia di valutazione utilizzata, trattandosi di specifica e articolata metodologia.

L'applicazione del predetto metodo prevede i seguenti passaggi:

- la determinazione dei coefficienti per la valutazione di ogni elemento qualitativo delle varie offerte è effettuata mediante impiego di una tabella triangolare, ove con le lettere A, B, C, D, E, F, G, H, I, L, M, N, O sono rappresentate le offerte, elemento per elemento, di ogni concorrente;
- la tabella contiene tante caselle quante sono le possibili combinazioni tra tutte le offerte prese due a due;
- ogni commissario valuta quale dei due concorrenti che formano ciascuna coppia sia da preferire e altresì, tenendo conto che la preferenza tra un concorrente e l'altro può essere più o meno forte, attribuisce un punteggio che varia da 1 (parità), a 2 (preferenza minima), a 3 (preferenza piccola), a 4 (preferenza media), a 5 (preferenza grande), a 6 (preferenza massima); in caso di incertezza di valutazione sono attribuiti punteggi intermedi;



IL COMMISSARIO

*G. B. De
Dennis*

Roberto

IL SEGRETARIO

Roberto

- in ciascuna casella viene collocato il punteggio corrispondente al concorrente che è stato preferito con il relativo grado di preferenza ed in caso di parità vengono collocate nella casella i punteggi dei due concorrenti in confronto, assegnando un punto ad entrambi;

- una volta terminato il confronto delle coppie, si sommano i punti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari;

- tali somme provvisorie vengono trasformate in coefficienti definitivi, riportando ad uno la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate.

La Commissione inizia i lavori dalla valutazione della professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da n. 3 servizi svolti di cui ai punti A.1, A.2 del paragrafo 18.1 "Criteri di valutazione dell'offerta tecnica" del Disciplinare di gara. Alle ore 12:00 la commissione giudicatrice sospende l'esame della documentazione tecnica dei concorrenti e fissa la ripresa dei lavori alle ore 15:00 di oggi 5-10-2020.

Il presente verbale viene sottoscritto dal Dirigente-Responsabile del Settore Lavori Pubblici Infrastrutture Patrimonio - Presidente della Commissione Giudicatrice, dai due Commissari e dal Segretario.

Visto, approvato e sottoscritto:

IL DIRIGENTE DEL SETTORE LLPP INFRASTRUTTURE PATRIMONIO

PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

(Ing. Norberto Carboni)



IL COMMISSARI

*Donella
Cane*

Roberto

IL SEGRETARIO

Pol. Sott.

I COMMISSARI

Ing. Gabriella Oliviero

Gabriella Oliviero

Ing. Calogero Filippello

Calogero Filippello

IL PRESIDENTE
DELLA COMMISSIONE



IL SEGRETARIO

Dott. Gabriele Lotti

Gabriele Lotti