

Unione delle Terre d'Argine
Centrale Unica di Committenza



IL PRESIDENTE
DELLA COMMISSIONE

VERBALE PRIMA SEDUTA NON PUBBLICA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA VALUTAZIONE DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA NELLA PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI TECNICI PROFESSIONALI RELATIVAMENTE IL "PROGETTO N.02/2020 - COMPLETAMENTO DELLA TANGENZIALE NORD-OVEST NEL TRATTO TRA LE VIE GUASTALLA E S.P. 413 ROMANA NORD (BRETELLA DI FOSSOLI), REALIZZAZIONE DI UNA ROTATORIA TRA LE VIE GUASTALLA E TANGENZIALE B. LOSI E DEL COLLEGAMENTO CICLABILE CON LA ZONA AUTOTRASPORTATORI" - C.I.G.: 828559621F

Registro di sistema bando SATER PI116767-20

COMMISSARI

L'anno duemilaventi (2020) e questo giorno 6 (sei) del mese di luglio

6-07-2020

alle ore 15,30 nella "Sala Riunioni" della Sede Comunale posta in Carpi, V.le B. Peruzzi, n. 2., sono presenti i Signori:

1. Ing. Norberto Carboni, nato a Modena il 06-06-1959, domiciliato per la carica presso la sede dell'Unione delle Terre d'Argine, in C.so Alberto Pio, n. 91, dirigente responsabile del Settore Lavori Pubblici Infrastrutture Patrimonio, agente non in proprio ma nella sua veste di Presidente della commissione giudicatrice, nominata con determinazioni dirigenziali della Centrale Unica di Committenza n. 552 del 25-06-2020 e successiva

IL SEGRETARIO

IL PRESIDENTE
DELLA COMMISSIONE



rettifica n 610 del 2-07-2020, ai fini della valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa nella procedura aperta per l'affidamento dell'appalto di servizi di cui all'oggetto;

2. **Geom. Moreno Borghi**, dipendente del Settore A3 del Comune di Carpi, in qualità di commissario, nominato con le suindicate determinazioni dirigenziali della Centrale Unica di Committenza n. 552 del 25-06-2020 e successiva rettifica n 610 del 2-07-2020;

3. **Ing. Calogero Filippello**, dipendente del Settore A3 del Comune di Carpi, in qualità di commissario, nominato con le suindicate determinazioni dirigenziali della Centrale Unica di Committenza n. 552 del 25-06-2020 e successiva rettifica n 610 del 2-07-2020;

I COMMISSARI

4. **Dott. GABRIELE LOTTI**, istruttore direttivo del Settore A3 del Comune di Carpi, in qualità di Segretario della Commissione Giudicatrice, nominato con le suindicate Determinazioni n. 552 del 25-06-2020 e successiva rettifica n 610 del 2-07-2020;

IL SEGRETARIO

- **Richiamato** quanto riportato nei precedenti "Verbale prima seduta pubblica virtuale per la valutazione della documentazione amministrativa" in data 16/06/2020, "Verbale II seduta pubblica virtuale per la valutazione della documentazione amministrativa" in data 17/06/2020 e "Verbale III seduta pubblica virtuale per la valutazione della documentazione amministrativa" in data 24-06-2020;
- **Preso atto** che l'attuale seduta della Commissione non ha carattere pubblico, ed è volta all'esame della documentazione tecnica contenuta nella busta B "Offerta tecnica", così come

prescritto ai paragrafi 16, 18.1, 18.2, 18.4 e 21 del

"Disciplinare di gara";

IL PRESIDENTE
DELLA COMMISSIONE



CIO' PREMESSO:

l'Ing. Norberto Carboni, nella sua preindicata qualità di Presidente della Commissione giudicatrice, richiama e legge nel "Disciplinare di gara", allegato al "Bando di gara", al paragrafo 18.1 gli elementi e relativi sub-elementi di valutazione A1, B1, B2, C1 e C2 inerenti i criteri di valutazione dell'offerta tecnica, al paragrafo 16 "Contenuto della busta B - Offerta tecnica" la documentazione prescritta per l'offerta tecnica e ai paragrafi 18.2, 18.4 il metodo per l'attribuzione dei coefficienti e il calcolo dei punteggi nella valutazione delle offerte tecniche.

IL COMMISSARIO

Di seguito la Commissione prende visione dell'elaborato tecnico a base di gara "Capitolato tecnico prestazionale / Schema di contratto" per l'affidamento dei servizi tecnici in oggetto approvato con determinazione dirigenziale del Settore A3 Lavori Pubblici Infrastrutture Patrimonio del Comune di Carpi n. 218 del 23/04/2020, contenente la specificazione dell'oggetto del servizio e le clausole necessarie per la regolazione del rapporto contrattuale.

IL SEGRETARIO

Successivamente il Presidente e i Commissari prendono atto della procedura da seguire nella valutazione dei documenti contenuti nella Busta B (Offerta tecnica), secondo i criteri e le modalità già indicate nel "Disciplinare di gara", stabilendo di procedere, prima dell'attribuzione dei rispettivi punteggi col metodo "AGGREGATIVO-COMPENSATORE" e col "confronto a coppie", all'esame dei documenti prodotti da tutti i concorrenti, onde poter agevolare e rendere maggiormente comprensibile la valutazione

IL PRESIDENTE
DELLA COMMISSIONE



comparativa delle proposte tecniche offerte dai concorrenti in relazione agli elementi di valutazione qualitativi riportati ai punti da A1.1, A1.2, A1.3, B1.1, B1.2, B2.1, B2.2, B2.3, C1 e C2 riportati al paragrafo 18.1 del "Disciplinare di gara".

La Commissione prende atto che il "Disciplinare di gara" ai paragrafi 18.2 e 18.4 prevede l'applicazione per gli elementi qualitativi di quanto segue:

- Il sistema di valutazione utilizzato è il metodo aggregativo compensatore con attribuzione dei coefficienti tramite confronto a coppie secondo le disposizioni del paragrafo V delle Linee guida ANAC n. 2 inerenti l'offerta economicamente più vantaggiosa (trasformazione in coefficienti variabili tra zero ed uno della somma dei valori attribuiti dai singoli commissari mediante il "confronto a coppie" a matrice triangolare);

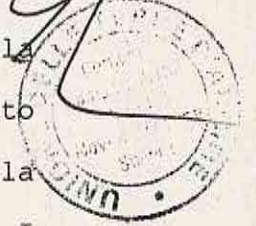
IL COMMISSARIO

- Una volta terminati i "confronti a coppie", si sommano i valori attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari. Tali somme provvisorie vengono trasformate in coefficienti definitivi, riportando ad uno la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate.

IL SEGRETARIO

La commissione, nello stabilire il metodo di lavoro prende atto, secondo quanto riportato al paragrafo V delle Linee guida ANAC n. 2 inerenti l'offerta economicamente più vantaggiosa approvate con Delibera n. 1005 del 21-09-2016 aggiornate con Delibera n. 424 del 02-05-2018 e di quanto disposto dalle sentenze emanate dalla giurisprudenza, che nell'ipotesi di adozione del metodo del "confronto a coppie, la motivazione della valutazione degli elementi qualitativi risiede nelle stesse preferenze accordate ai vari elementi considerati nel raffronto di ciascuno dei progetti con gli altri, secondo un metodo che abilita e legittima una

IL PRESIDENTE
DELLA COMMISSIONE



indicazione preferenziale ragguagliata a predeterminati indici e non richiede alcuna estrinsecazione logico argomentativa della preferenza, poiché il giudizio valutativo è insito nell'assegnazione delle preferenze, dei coefficienti ed in quella consequenziale del punteggio" (cfr. T.A.R. Emilia-Romagna, sez. I 14 gennaio 2009, n. 15; conforme TAR TAR Emilia Romagna sez. I Parma, 17 gennaio 2017 n. 15). Inoltre anche nelle sentenze del Consiglio di Stato (tre le numerose sez. III 25/06/2019 n. 4364, sez. V 18/01/2016 n. 120, sez. V 15/4/2013 n. 2034 e sez. VI 19/03/2013 n. 1600) si ritiene, conformemente alla giurisprudenza di merito precedentemente citata, che nel caso di confronto a coppie l'iter logico seguito per la valutazione effettuata risulta in re ipsa dalla metodologia di valutazione utilizzata, trattandosi di specifica e articolata metodologia.

IL COMMISSARIO

L'applicazione del predetto metodo prevede i seguenti passaggi:

- la determinazione dei coefficienti per la valutazione di ogni elemento qualitativo delle varie offerte è effettuata mediante impiego di una tabella triangolare, ove con le lettere A, B, C, D, E sono rappresentate le offerte, elemento per elemento, di ogni concorrente;
- la tabella contiene tante caselle quante sono le possibili combinazioni tra tutte le offerte prese due a due;
- ogni commissario valuta quale dei due concorrenti che formano ciascuna coppia sia da preferire e altresì, tenendo conto che la preferenza tra un concorrente e l'altro può essere più o meno forte, attribuisce un punteggio che varia da 1 (parità), a 2 (preferenza minima), a 3 (preferenza piccola), a 4 (preferenza media), a 5 (preferenza grande), a 6 (preferenza massima); in

IL SEGRETARIO

caso di incertezza di valutazione sono attribuiti punteggi intermedi;

IL PRESIDENTE
DELLA COMMISSIONE



- in ciascuna casella viene collocato il punteggio corrispondente al concorrente che è stato preferito con il relativo grado di preferenza ed in caso di parità vengono collocate nella casella i punteggi dei due concorrenti in confronto, assegnando un punto ad entrambi;

- una volta terminato il confronto delle coppie, si sommano i punti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari;

- tali somme provvisorie vengono trasformate in coefficienti definitivi, riportando ad uno la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate.

IL COMMISSARIO

La Commissione inizia i lavori dalla valutazione della professionalità e adeguatezza dell'offerta di cui ai punti A1.1, A1.2, A1.3 e dopo attenta analisi delle relazioni e documentazione grafica prodotta dai concorrenti in relazione ai predetti punti, **esprime quindi i propri giudizi e conseguenti coefficienti e punteggi relativamente ai sub-elementi A1.1 (pt. 8), A1.2 (pt. 9), A1.3 (pt. 10).**

IL SEGRETARIO

I risultati delle predette valutazioni, compresi i giudizi espressi coi confronti a coppie, sono riportati nelle allegate tabelle sotto le lettere A, B, C inerenti sub-elementi/sub-criteri A1.1, A1.2, A1.3 e relativa riparametrazione inerente il criterio A1 per un punteggio massimo di 27 punti.

Alle ore 18,00 il Presidente della Commissione Giudicatrice dichiara la sospensione dei lavori e ne fissa la ripresa alle ore 14,30 del giorno 9-07-2020.

Il presente verbale viene sottoscritto dal Dirigente-Responsabile del Settore Lavori Pubblici Infrastrutture Patrimonio -

Presidente della Commissione Giudicatrice, dai due Commissari e dal Segretario.

Visto, approvato e sottoscritto:

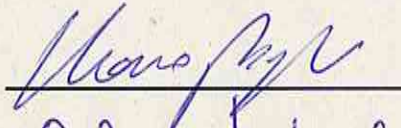
IL DIRIGENTE DEL SETTORE LLPP INFRASTRURE PATRIMONIO
PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

(Ing. Norberto Carboni)

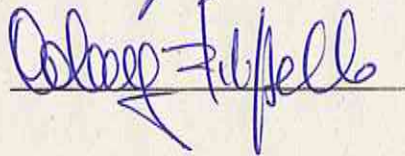


I COMMISSARI

Geom. Moreno Borghi

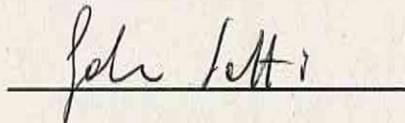


Ing. Calogero Filippello



IL SEGRETARIO

Dott. Gabriele Lotti



A1.1-Elemento qualitativo A - Professionalità e adeguatezza desunta da nr.3 servizi - Analogia e rispondenza dei servizi

COMMISSARIO: **MORENO BORGHI** PUNTI **8**

	B	C	D	E	F	G	H	I	L	TOT
A	1	3	0	4	0	2	4	0	3	16
B		3	0	4	0	2	4	0	3	16
C			2	0	0	4	2	0	5	4
D				0	1	0	0	3	0	6
E					5	0	2	3	0	24
F						0	6	0	6	1
G							4	0	1	34
H								1	0	9
I									0	9
L									0	38



IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE

I COMMISSARI

Capello
Moretti

IL SEGRETARIO

fel Fetti

COMMISSARIO: **FILIPPELLO**

	B	C	D	E	F	G	H	I	L	TOT	
A	1	3	4	2	4	0	3	2	0	3	16
B		3	4	2	4	0	3	2	0	3	16
C			2	4	2	0	5	0	2	5	4
D				0	1	0	6	0	3	0	1
E					5	0	2	3	0	2	24
F						0	6	0	3	0	1
G							4	4	0	1	34
H								1	1	0	9
I									0	4	9
L									0	4	34

IL PRESIDENTE
DELLA COMMISSIONE

I COMMISSARI

IL SEGRETARIO

COMMISSARIO: **NORBERTO CARBONI**

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	L	TOT	
A	1	1	3	4	0	5	1	4	0	2	0	22
B			2	3	0	5	1	4	0	2	0	20
C				2	0	3	0	2	0	1	1	9
D					0	2	0	1	0	2	0	3
E						6	0	4	0	3	0	30
F							0	0	2	0	3	0
G								3	0	2	0	18
H									0	3	0	3
I										1	1	10
L												10

IL PRESIDENTE
DELLA COMMISSIONE

UNIONE DELLE TERRE D'ARGINE
Comuni:
Camporotondo
Novi di Modena
Sciera

I COMMISSARI

IL SEGRETARIO

	DITTA	TOT
A	RTP -AIERRE ENGINEERING SRL	54
B	POLITECNICA SOC COOP	52
C	ECO-TER SRL	17
D	RTP INEGNA SRL	5
E	RTP SMART ENGINEERING SRL	78
F	RTP GIANFRANCO GALLINA	2
G	RTP ING. RIUNITI SPA	86
H	RTP ENSER SRL	21
I	RTP TAU ENGINEERIG SRL	28
L	RTP MBE SRL	82

COEFFICIENTE	PUNTEGGIO TOTALE
0,628	5,023
0,605	4,837
0,198	1,581
0,058	0,465
0,907	7,256
0,023	0,186
1,000	8,000
0,244	1,953
0,326	2,605
0,953	7,628



IL PRESIDENTE
DELLA COMMISSIONE

I COMMISSARI

[Handwritten signatures in blue ink]

IL SEGRETARIO

[Handwritten signature in black ink]

ALLEGATO B

A1.2-Elemento qualitativo A - Professionalità e adeguatezza desunta da nr.3 servizi -Inserimento paesaggistico ambientale

COMMISSARIO: **MORENO BORGHI** PUNTI **9**

	B	C	D	E	F	G	H	I	L	TOT	
A	0	2	4	0	3	0	2	1	3	0	23
B		5	0	0	3	0	4	0	0	4	33
C			0	2	0	3	2	0	0	3	2
D				0	2	0	1	0	2	1	7
E					4	0	2	1	2	0	14
F						5	0	3	0	4	0
G							3	0	2	0	23
H								0	2	1	7
I										2	14
L											7



IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE

I COMMISSARI
[Two handwritten signatures]

IL SEGRETARIO
[Handwritten signature]

COMMISSARIO: **FILIPPELLO**

	B	C	D	E	F	G	H	I	L	TOT							
A	3	0	4	0	3	0	1	1	5	0	2	0	4	0	3	0	28
B		2		0	1	1	0	3	3	0	0	2	2	0	1	1	10
C			0	2	0	2	0	4	2	0	0	3	1	1	0	2	3
D					0	3	0	3	3	0	0	2	2	0	1	1	10
E						5	0	2	0	2	0	4	0	3	0	3	28
F							4	0	0	4	0	2	0	3	0	3	0
G								3	0	3	0	2	0	2	0	2	18
H														3	0	2	8
I																1	8
L																1	8

IL PRESIDENTE
DELLA COMMISSIONE



I COMMISSARI

(Handwritten signatures in blue ink)

IL SEGRETARIO

(Handwritten signature in black ink)

COMMISSARIO: **NORBERTO CARBONI**

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	L	TOT					
A	1	1	4	0	2	0	1	1	5	0	1	3	0	2	0	21
B			4	0	2	0	1	1	5	0	1	3	0	2	0	21
C				0	3	0	4	2	0	0	4	0	2	0	3	2
D						3	0	4	0	0	2	2	0	1	1	11
E							0	2	5	0	1	3	0	2	0	21
F									0	5	0	3	0	4	0	0
G												3	0	2	0	21
H														0	2	5
I															1	11
L															1	11



IL PRESIDENTE
DELLA COMMISSIONE

I COMMISSARI

[Handwritten signatures in blue ink]

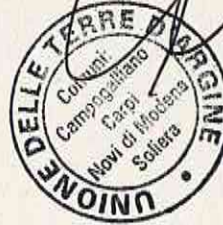
IL SEGRETARIO

fel letti

	DITTA	TOT
A	RTP -AIERRE ENGINEERING SRL	72
B	POLITECNICA SOC COOP	64
C	ECO-TER SRL	7
D	RTP INGEGNA SRL	28
E	RTP SMART ENGINEERING SRL	63
F	RTP GIANFRANCO GALLINA	0
G	RTP ING. RIUNITI SPA	62
H	RTP ENSER SRL	20
I	RTP TAU ENGINEERIG SRL	33
L	RTP MBE SRL	26

COEFFICIENTE	PUNTEGGIO TOTALE
1,000	9,000
0,889	8,000
0,097	0,875
0,389	3,500
0,875	7,875
0,000	0,000
0,861	7,750
0,278	2,500
0,458	4,125
0,361	3,250

IL PRESIDENTE
DELLA COMMISSIONE



IL COMMISSARI

[Handwritten signature in blue ink]

IL SEGRETARIO

[Handwritten signature in black ink]

A1.3-Elemento qualitativo A - Professionalità e adeguatezza desunta da nr.3 servizi -Costo costruzione, manutenzione, gestione

COMMISSARIO: **MORENO BORGHI** PUNTI **10**

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	L	TOT
A	0	4	2	0	3	3	0	2	0	2	9
B			5	0	2	6	0	3	0	3	36
C				1	0	2	1	3	0	3	4
D					4	2	1	3	0	3	4
E						5	4	2	0	2	26
F							0	4	0	4	0
G								0	3	0	4
H									1	1	17
I										1	17
L											17



IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE

I COMMISSARI

IL SEGRETARIO
fel lett.

COMMISSARIO: **FILIPPELLO**

	B	C	D	E	F	G	H	I	L	TOT			
A	0	2	3	0	0	2	4	0	1	1	1	1	14
B			5	0	0	3	0	1	1	5	0	2	25
C				0	2	0	2	0	4	2	0	3	2
D								0	3	3	0	2	6
E							6	0	2	0	2	0	25
F								0	4	0	3	0	0
G									0	3	1	1	12
H										0	3	0	9
I												1	15
L													15



IL PRESIDENTE
DELLA COMMISSIONE

I COMMISSARI

IL SEGRETARIO

COMMISSARIO: **NORBERTO CARBONI**

	B	C	D	E	F	G	H	I	L	TOT		
A	0	2	3	0	2	0	3	0	1	1	1	13
B			4	0	3	0	2	0	0	2	0	22
C				0	2	0	5	1	0	3	0	1
D						4	2	0	0	2	0	5
E							5	0	3	0	0	32
F								3	0	3	0	1
G									2	0	1	13
H										2	0	5
I											1	13
L											1	13



IL PRESIDENTE
DELLA COMMISSIONE

I COMMISSARI

IL SEGRETARIO

	DITTA	TOT
A	RTP -AIERRE ENGINEERING SRL	36
B	POLITECNICA SOC COOP	83
C	ECO-TER SRL	7
D	RTP INGEGNA SRL	15
E	RTP SMART ENGINEERING SRL	83
F	RTP GIANFRANCO GALLINA	1
G	RTP ING. RIUNITI SPA	29
H	RTP ENSER SRL	31
I	RTP TAU ENGINEERIG SRL	45
L	RTP MBE SRL	45

	COEFFICIENTE	PUNTEGGIO TOTALE
	0,434	4,337
	1,000	10,000
	0,084	0,843
	0,181	1,807
	1,000	10,000
	0,012	0,120
	0,349	3,494
	0,373	3,735
	0,542	5,422
	0,542	5,422



IL PRESIDENTE
DELLA COMMISSIONE

I COMMISSARI

IL SEGRETARIO
per l'at.

critério A totale per 27 punti

	DITTA	TOT
A	RTP -AIERRE ENGINEERING SRL	18,36
B	POLITECNICA SOC COOP	22,84
C	ECO-TER SRL	3,30
D	RTP INGEGNA SRL	5,77
E	RTP SMART ENGINEERING SRL	25,13
F	RTP GIANFRANCO GALLINA	0,31
G	RTP ING. RIUNITI SPA	19,24
H	RTP ENSER SRL	8,19
I	RTP TAU ENGINEERIG SRL	12,15
L	RTP MBE SRL	16,30

COEFFICIENTE	PUNTEGGIO TOTALE
0,731	19,73
0,909	24,54
0,131	3,55
0,230	6,20
1,000	27,00
0,012	0,33
0,766	20,68
0,326	8,80
0,484	13,06
0,649	17,51



IL PRESIDENTE
DELLA COMMISSIONE

I COMMISSARI

IL SEGRETARIO