

UNIONE delle TERRE d'ARGINE

CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

PROCEDURA NEGOZIATA

IL PRESIDENTE
DELLA COMMISSIONE

VERBALE DELLA SEDUTA RISERVATA DELLA COMMISSIONE
GIUDICATRICE PER LA VALUTAZIONE DELL'OFFERTA
ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA NELLA PROCEDURA NEGOZIATA
PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI TECNICO-PROFESSIONALI
INERENTI LA PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICA ED
ECONOMICA, PROGETTAZIONE ESECUTIVA, DIREZIONE LAVORI,
COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE ED
ESECUZIONE RELATIVAMENTE AL "PROGETTO N. 03-1/2019 -
MIGLIORAMENTO STRUTTURALE E SISMICO DEL CAVALCAFERROVIA
DI VIA LAMA".



Registro di sistema SATER PI386307-19

L'anno duemilaventi (2020) e questo giorno 20 (venti) del
mese di febbraio

20-02-2020

alle ore 9:40, nella Sala riunioni al secondo piano
dell'edificio posto in Carpi, via Peruzzi, n. 2.

Sono presenti i signori:

1. **ING. NORBERTO CARBONI**, nato a Modena il 06-06-1959,
domiciliato per la carica presso la sede dell'Unione
delle Terre d'Argine, in C.so Alberto Pio, n. 91,
Dirigente Responsabile del Settore Lavori Pubblici,
Infrastrutture e Patrimonio del Comune di Carpi con
funzioni di supporto all'Unione delle Terre d'Argine,

IL COMMISSARI

IL SEGRETARIO



agente non in proprio ma nella sua veste di Presidente della Commissione Giudicatrice, nominata con determinazione dirigenziale del Settore Affari Generali e Contratti - Centrale Unica di Committenza dell'Unione delle Terre d'Argine n. 80 del 10/02/2020, ai fini della valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa nella procedura negoziata di cui all'oggetto;

2. **ING. ANNA BATI**, in qualità di Commissario, nominata con la suindicata Determinazione n. 80/2020;
3. **ING. DAVIDE GRASSO**, in qualità di Commissario, nominato con la suindicata Determinazione n. 80/2020;
4. **SIG.RA SIMONA REBUCCI** in qualità di Segretario della Commissione Giudicatrice;

Richiamato quanto riportato nel precedente "Verbale di seduta pubblica virtuale" del 05-02-2020 e nel provvedimento di ammissione/esclusione Prot. n. 8969/2020 con il quale si dispone l'ammissione alla gara del concorrente che ha presentato offerta:

n.	Ragione Sociale	Partita IVA	Sede Legale	Registro di Sistema Offerta
1	AZ S.R.L. CONSULTING & COMMERCIAL ENGINEERING Società di ingegneria	IT03243310285	PADOVA	PI031327-20

IL SEGRETARIO

- **Preso atto** che l'attuale seduta della Commissione Giudicatrice non ha carattere pubblico ed è volta all'esame della documentazione tecnica, riferita agli elementi di natura qualitativa, contenuta nella Busta telematica "busta tecnica", così come prescritto al



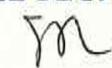
Paragrafo E) "Modalità di svolgimento delle operazioni di gara" del "Disciplinare di gara";



CIO' PREMESSO:

i componenti della Commissione, prima di procedere all'analisi dell'offerta tecnica, danno lettura degli elementi di valutazione delle offerte-progetto e relativi fattori ponderali previsti alle pagine 1 e 2 del Disciplinare di gara, nonché dei Paragrafi E) "Modalità di svolgimento delle operazioni di gara" e G) "Modalità di valutazione delle offerte qualitative e quantitative" del medesimo Disciplinare allegato alla Lettera d'Invito.

La Commissione procede quindi alla lettura e all'analisi della documentazione di offerta contenuta nella busta telematica denominata "offerta tecnica", presentata dal **COMMISSARI** concorrente AZ S.R.L. CONSULTING & COMMERCIAL ENGINEERING Società di ingegneria, riferita agli elementi di valutazione qualitativi A e B di cui alle predette pagine 1 e 2 del Disciplinare. 

Si inizia con l'analisi del criterio di valutazione A) "Professionalità e adeguatezza dell'offerta", di cui alle pagine 1 e 2 del Disciplinare di gara, "da valutarsi con riferimento ad un numero massimo di tre servizi inerenti la progettazione o la direzione lavori di "Strutture" (classe e categoria S.04), relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili **IL SEGRETARI** 

IL PRESIDENTE
DELLA COMMISSIONE

affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo i criteri desumibili dalle tariffe professionali".

In merito all'esame del predetto elemento di valutazione A) da parte della Commissione risulta in particolare che:

- Il concorrente presenta due servizi svolti, inerenti ciascuno la progettazione esecutiva e il coordinamento sicurezza in fase di progettazione dell'intervento di ripristino strutturale di un Ponte ed un servizio relativo alla redazione della relazione di ispezione primaria e verifica statica di dieci campate di un Viadotto, tutti interventi con caratteristiche affini a quelle dell'intervento oggetto dell'affidamento. I suddetti tre interventi risultano significativi relativamente agli aspetti strutturali, e consentono, pertanto, di stimare la piena adeguatezza dell'offerta, con riferimento all'elemento di valutazione in esame.

Successivamente ciascun membro della Commissione, sulla base delle modalità di valutazione delle offerte stabilite al Paragrafo G del Disciplinare di gara relative agli elementi di natura qualitativa, esprime le proprie valutazioni e i relativi coefficienti mediante il metodo dell'attribuzione discrezionale dei coefficienti, variabili tra zero e uno.

Una volta eseguita la media dei coefficienti attribuiti dai commissari per l'elemento A), si attribuisce al concorrente il coefficiente definitivo mediante riparametrazione, cioè riportando ad uno il coefficiente più alto e proporzionando a tale coefficiente l'altro



IL COMMISSARI

IL SEGRETARI



prima calcolato; si procede poi a moltiplicare tale coefficiente per il fattore ponderale relativo all'elemento di valutazione in esame, previsto alle pagine 1 e 2 del Disciplinare di gara (25 punti), ottenendo per l'elemento A "Professionalità ed adeguatezza dell'offerta" i seguenti coefficienti e relativi punteggi:

Elemento di valutazione A)						
"Professionalità e adeguatezza dell'offerta" - Punti 25						
AZ S.R.L. CONSULTING & COMMERCIAL ENGINEERING Società di ingegneria						
	Presidente	Commissario	Commissario	Media		COEFFICIENTE
	N. Carboni	A. Bati	D. Grasso	COEFFICIENTI	PUNTEGGIO	RIPARAMETRATO
A)	0,75	0,80	0,70	0,750	18,75	1
TOTALE PUNTEGGIO ELEMENTO A						25,00

I coefficienti attribuiti dai membri della Commissione Giudicatrice e i punteggi relativi all'elemento di valutazione A) risultano dalla sopra riportata tabella. Successivamente, la Commissione Giudicatrice inizia la lettura e l'analisi della relazione tecnica del concorrente con riferimento all'elemento di valutazione B) inerente le "Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dall'illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico" di cui alla pagina 2 del Disciplinare di gara.

IL COMMISSARI

IL SEGRETARIO

In merito all'esame del predetto elemento di valutazione B) da parte della Commissione risulta in particolare che:

- la proposta del concorrente AZ S.R.L. CONSULTING & COMMERCIAL ENGINEERING Società di ingegneria appare ben articolata con riferimento agli aspetti



evidenziati dal Disciplinare di gara nell'ambito dei Criteri motivazionali per l'elemento B) "Caratteristiche metodologiche dell'offerta", previsti al punto B), lettere a), b) e c) di pagina 2 dello stesso Disciplinare.

Ciascun membro della Commissione, sulla base delle modalità di valutazione delle offerte stabilite al paragrafo G) del Disciplinare di gara relative agli elementi di natura qualitativa, esprime le proprie valutazioni e i relativi coefficienti mediante il metodo dell'attribuzione discrezionale dei coefficienti, variabili tra zero e uno. Una volta eseguita la media dei coefficienti attribuiti dai Commissari per l'elemento B), si attribuisce al concorrente il coefficiente definitivo mediante riparametrazione, cioè riportando ad uno il coefficiente più alto e proporzionando a tale coefficiente l'altro prima calcolato; si procede poi a moltiplicare tale coefficiente per il fattore ponderale relativo all'elemento di valutazione in esame, previsto alla pagina 2 del Disciplinare di gara (50 punti), ottenendo per l'elemento B "Caratteristiche metodologiche dell'offerta" i seguenti coefficienti e relativi punteggi:

IL COMMISSAR

IL SEGRETAR

Elemento di valutazione B)						
"Caratteristiche metodologiche dell'offerta" - Punti 50						
AZ S.R.L. CONSULTING & COMMERCIAL ENGINEERING Società di ingegneria						
	Presidente	Commissario	Commissario	Media	PUNTEGGIO	COEFFICIENTE
	N. Carboni	A. Bati	D. Grasso	COEFFICIENTI		RIPARAMETRATO
B)	0,80	0,80	0,90	0,833	41,65	1
TOTALE PUNTEGGIO ELEMENTO B						50,00

I coefficienti attribuiti dai membri della Commissione Giudicatrice e il punteggio relativo all'elemento di valutazione B) risultano dalla sopra riportata tabella.

Pertanto, sulla base del "metodo aggregativo-compensatore" di cui al paragrafo G) "Modalità di valutazione delle offerte qualitative e quantitative", sommando i punteggi degli elementi di valutazione qualitativi A) "Professionalità e Adeguatezza dell'offerta" e B) "Caratteristiche metodologiche dell'offerta", al concorrente viene assegnato il seguente punteggio provvisorio:

1. AZ S.R.L. CONSULTING & COMMERCIAL ENGINEERING Società

di ingegneria: punti **75,00** (60,40 prima della
riparametrazione per criterio)

IL COMMISSARIO

Si rinvia al Seggio di gara della Centrale Unica di Committenza per fissare la data della seduta pubblica virtuale concernente l'apertura della busta telematica contenente l'offerta economica, che sarà comunicata a mezzo PEC attraverso la piattaforma SATER.

Alle ore 10:10 il Presidente della Commissione Giudicatrice dichiara chiusa la presente seduta.

IL SEGRETARIO

Il presente verbale viene sottoscritto dal Presidente della Commissione Giudicatrice, dai due Commissari e dal Segretario.

Visto, approvato e sottoscritto:

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

(ING. NORBERTO CARBONI)



A large, stylized handwritten signature in blue ink, appearing to read "Norberto Carboni".

IL PRESIDENTE
DELLA COMMISSIONE



I COMMISSARI

Ing. ANNA BATTI



Ing. DAVIDE GRASSO



IL SEGRETARIO

Sig.ra SIMONA REBUCCI

