

UNIONE DELLE TERRE D'ARGINE
CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
PROCEDURA APERTA

VERBALE PRIMA SEDUTA NON PUBBLICA DELLA COMMISSIONE
GIUDICATRICE PER LA VALUTAZIONE DELL'OFFERTA
ECONOMICAMENTE PIÙ VANTAGGIOSA, AI SENSI DELL'ART. 95,
C2 DEL D.LGS 81/2015, NELLA PROCEDURA APERTA PER
L'AFFIDAMENTO MEDIANTE ACCORDO QUADRO, AI SENSI
DELL'ART. 54 DLGS N. 50/2016, CON UNICO OPERATORE
ECONOMICO, CON VALIDITA' FINO AL 30/06/2023, DEL
SERVIZIO DI SOMMINISTRAZIONE LAVORO A TEMPO
DETERMINATO, AI SENSI DEGLI ARTT. 30-40 DI CUI AL
D.LGS 81/2015, IN FAVORE DELL'UNIONE DELLE TERRE
D'ARGINE E DEI COMUNI DI CARPI, DI SOLIERA, DI
CAMPOGALLIANO E DI NOVI DI MODENA.

CIG accordo quadro: 8472905E62.

Registro di sistema bando SATER n. PI282589-20.

L'anno duemilaventi (2020) e questo giorno 10 (dieci)
del mese di Dicembre

10/12/2020

alle ore 14.30 presso la Sala Giunta del Comune di
Carpi sita in Carpi, C.so A. Pio n. 91, I piano, si è
riunita la Commissione Giudicatrice per la valutazione

[Handwritten signature]
[Handwritten initials]
[Handwritten initials]
[Handwritten initials]

delle offerte tecniche nella procedura aperta di cui all'oggetto.

La Commissione predetta, nominata con Determinazione n. 1195 del 24/11/2020 della Dirigente del Settore Affari Generali e Contratti dell'Unione Terre d'Argine - Responsabile della Centrale Unica di Committenza, è composta dai Commissari di seguito indicati, che risultano tutti presenti:

1. Dott. Mario Ferrari, Dirigente del "Settore Amministrazione e Sviluppo delle Risorse Umane" dell'Unione delle Terre d'Argine, in qualità di Presidente della Commissione Giudicatrice;
2. Sig.ra Valentina Corradini, dipendente del "Settore Amministrazione e Sviluppo delle Risorse Umane" dell'Unione delle Terre d'Argine, in qualità di componente esperto;
3. Dott.ssa Elisa Levizzani, dipendente del "Settore Amministrazione e Sviluppo delle Risorse Umane" dell'Unione delle Terre d'Argine, in qualità di componente esperto;
4. Dott.ssa Alessandra Merighi, dipendente del "Settore Amministrazione e Sviluppo delle Risorse Umane" dell'Unione delle Terre d'Argine, in qualità di segretario verbalizzante;

PREMESSO:

- che si richiama quanto riportato nei precedenti verbali, ossia "Verbale prima seduta pubblica: apertura della documentazione amministrativa" del 12/11/2020 e "Verbale seconda seduta pubblica: presa

[Handwritten signatures and initials]

atto della regolarità della documentazione amministrativa" del 17/11/2020 per l'apertura ed esame della documentazione amministrativa;

- che si richiama il Provvedimento di ammissione (avente Prot. gen.le n. 58934 del 23/11/2020), con il quale il Presidente del seggio di gara - Dirigente del Settore Affari Generali e Contratti dell'Unione delle Terre d'Argine - Responsabile della Centrale Unica di Committenza ha disposto l'ammissione alla successiva fase della procedura dei sotto indicati n. 7 (sette)

concorrenti che hanno presentato offerta:

N.	Ragione Sociale operatore economico	P. IVA	Sede legale	Registro di Sistema offerta	AMMESSO/ESCLUSO
1)	Gi. Group Spa	IT11629770154	Piazza IV Novembre, 5 20124 Milano	PI303390-20	AMMESSO
2)	UMANA Spa	IT03171510278	Via Colombara, 113 - 30176 Marghera (Venezia)	PI304571-20	AMMESSO
3)	Etjca Spa	IT12720200158	Via B. Crespi, 57 - 20159 Milano (Mi)	PI304705-20	AMMESSO
4)	OASI lavoro Spa	IT02552531200	Via Masetti, 5 40127 Bologna (Bo)	PI305160-20	AMMESSO
5)	TEMPOR Spa Agenzia per il lavoro	IT12015820157	Via F. Turati, 29 - 20121 Milano (Mi)	PI305352-20	AMMESSO
6)	Job Italia Spa Agenzia per il lavoro	IT03714920232	Via Benedetti, 4 - 37045 Legnago (Vr)	PI305484-20	AMMESSO
7)	Adecco Italia Spa	IT13366030156	Via Tolmezzo, 15 - 20132 Milano (Mi)	PI305685-20	AMMESSO

[Handwritten signatures and initials]

- che l'attuale seduta della Commissione Giudicatrice non ha carattere pubblico ed è volta all'esame della documentazione tecnica, riferita agli elementi di natura qualitativa, contenuta nelle buste tecniche telematiche presentate sulla piattaforma S.A.T.E.R. dai concorrenti in gara, così come prescritto al paragrafo D) "Documentazione di gara - Documenti da presentare", sottoparagrafo A. "Contenuto del Plico Telematico "Documentazione amministrativa" del Disciplinare di gara.

TUTTO CIÒ PREMESSO E CONSIDERATO:

Il Dott. Mario Ferrari, nella sua preindicata qualità di Presidente di gara e alla presenza dei commissari sopra indicati, dichiara aperta la presente seduta riservata di gara e dà, quindi, avvio all'analisi e alla valutazione delle offerte tecniche dei n. 7 (sette) concorrenti in gara secondo l'ordine cronologico di arrivo delle loro buste virtuali sulla piattaforma S.A.T.E.R..

Preliminarmente, il Presidente della Commissione Giudicatrice, dandone lettura, rammenta ai Commissari:

- i criteri per la valutazione delle offerte tecniche e i relativi fattori ponderali, come di seguito elencati:

- Criterio di valutazione n. 1 - **Criteri e metodologie impiegate per la selezione e il reclutamento del personale per il Settore della Pubblica Amministrazione - Punti max 20;**

[Handwritten signatures and initials]

- Criterio di valutazione n. 2 - Modalità e tempi di reclutamento del personale somministrato, fermo restando il limite massimo in termini di tempo previsti all'art 5 del presente capitolato Punti max 10, con la precisazione che nelle risposte alle richieste di chiarimenti (avente Prot. gen.le n. 55127 del 05/11/2020) emerge che ci si riferisce all'articolo 4 del capitolato e non all'art. 5;
 - Criterio di valutazione n. 3 - Procedure adottate per la verifica ed il monitoraggio del servizio svolto - Punti max 10;
 - Criterio di valutazione n. 4 - Contenuto del piano formativo specifico in relazione al settore specifico della Pubblica Amministrazione - Punti max 15;
 - Criterio di valutazione n. 5 - Soluzioni adottate per riduzione e contenimento del turnover - Punti max 5;
 - Criterio di valutazione n. 6 - Proposte e servizi migliorativi che l'Agenzia si impegna ad applicare e non valutabili nei punti precedenti - Punti max 10;
- l'articolazione dei giudizi ai fini dell'attribuzione dei coefficienti di valutazione da parte dei singoli commissari così come riportata al punto F) "Modalità di valutazione delle offerte tecniche ed economiche" del Disciplinare di gara, utilizzando la seguente tabella:

Ottimo	1,00
Distinto	tra 0,8 e 0,9
Buono	tra 0,6 e 0,7
Sufficiente	tra 0,3 e 0,5
Scarso	tra 0 e 0,2

- il sistema di determinazione dei punteggi (metodo "discrezionale puro" secondo l'attribuzione discrezionale dei coefficienti variabili tra 0 (zero) e 1 (uno), nel rispetto delle modalità di cui al paragrafo V, lettera a), delle Linee Guida A.NA.C. n. 2 "Offerta economicamente più vantaggiosa" (di attuazione del D.Lgs. 18/04/2016 n. 50, approvate dal Consiglio dell'Autorità con Delibera n. 1005, del 21 settembre 2016 e successivamente aggiornate con Delibera del Consiglio n. 424 del 2 maggio 2018);
- la documentazione da presentare quale offerta tecnica;

così come specificamente indicati nel Disciplinare, allegato al Bando di gara, al paragrafo D) "Documentazione di gara - Documenti da presentare", sottoparagrafo A. "Contenuto del Plico Telematico" "Documentazione amministrativa" e al paragrafo F) "Modalità di valutazione delle offerte tecniche ed economiche".

I membri della Commissione, nell'analisi delle "offerte tecniche", decidono di procedere alla loro lettura e comparazione esaminando, in ognuna, il criterio n. 1 e successivamente tutti gli altri fino al n. 6.

A questo punto i componenti della Commissione, prima della formulazione dei giudizi e dell'attribuzione dei

[Handwritten signature]
[Handwritten initials]
[Handwritten initials]
[Handwritten initials]

conseguenti coefficienti, procedono alla lettura e all'analisi della documentazione di offerta contenuta nelle buste telematiche denominate "offerte tecniche" presentate dai concorrenti in gara.

Quindi, i membri della Commissione esprimono ciascuno il proprio giudizio sulle offerte tecniche, secondo l'ordine cronologico di arrivo delle stesse, con riferimento al criterio di valutazione n. 1 - **Criteri e metodologie impiegate per la selezione e il reclutamento del personale per il Settore della Pubblica Amministrazione - Punti max 20.**

Ciascun membro della Commissione, sulla base delle valutazioni espresse attribuisce il relativo coefficiente variabile tra 0 (zero) e 1 (uno).

Una volta eseguita la media dei coefficienti attribuiti dai commissari per il criterio 1) si procede a moltiplicare tale coefficiente medio per il fattore ponderale relativo all'elemento di valutazione in esame, ottenendo il conseguente punteggio.

Pertanto, con riferimento al criterio n. 1) "**Criteri e metodologie impiegate per la selezione e il reclutamento del personale per il Settore della Pubblica Amministrazione - Punti max 20**", vengono attribuiti ai concorrenti in gara i seguenti coefficienti e relativi punteggi:

Criterio di valutazione n. 1 "Criteri e metodologie impiegate per la selezione ed il reclutamento del personale per il Settore della Pubblica Amministrazione - Punti max 20"					
OPERATORE ECONOMICO	Presidente DOTT. MARIO FERRARI COEFFICIENTE	Commissario SIG. RA VALENTINA CORRADINI COEFFICIENTE	Commissario DOTT. SSA ELISA LEVIZZANI COEFFICIENTE	MEDIA COEFFICIENTI	PUNTEGGIO
1) Gi Group Spa	0,800	0,800	0,700	0,767	15,333

[Handwritten signatures and initials]

2) UMANA Spa	0.800	0.800	0.800	0,800	16,000
3) Etjca Spa	0.600	0.600	0.600	0,600	12,000
4) OASI Lavoro Spa	0.700	0.700	0.700	0,700	14,000
5) TEMPOR Spa Agenzia per il lavoro	0.700	0.700	0.700	0,700	14,000
6) JOB ITALIA Spa Agenzia per il lavoro	0.800	0.800	0.800	0,800	16,000
7) Adecco Italia Spa	0.800	0.800	0.800	0,800	16,000

La commissione, conformemente ai giudizi numerici espressi dai singoli commissari e alla conseguente media, formula nel complesso le seguenti valutazioni:

- l'Agenzia di somministrazione lavoro Gi Group Spa ha sviluppato la proposta in modo **DISTINTO** in particolare:

a) si evidenzia positivamente il ricorso a criteri e metodologie per la selezione ed il reclutamento del personale da somministrare presso una P.A. in linea con la normativa, le procedure, i regolamenti a cui gli enti pubblici devono attenersi. Viene indicata anche la presenza di un team di selezione esperto nelle richieste del mercato del lavoro in ambito pubblico, diffuso in modo capillare sul territorio;

b) viene fatta una descrizione schematica ma accurata delle fasi del processo previsto per il reclutamento e la selezione del personale;

c) viene prevista l'elaborazione di un documento di sintesi del profilo selezionato e il feedback valutativo di dettaglio del processo di selezione, con evidenza delle motivazioni dell'idoneità del candidato alla mansione;

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

- l'Agenzia di somministrazione lavoro UMANA Spa ha sviluppato la proposta in modo **DISTINTO** in particolare:

a) appare rilevante la presenza di una filiale a Carpi e di un nutrito numero di filiali nel raggio di 40 km dai Comuni dell'Unione delle Terre d'Argine;

b) emerge che il servizio di ricerca e selezione del personale dell'Agenzia è strutturato per rispettare sempre i principi previsti dall'art. 35, comma 3, del Dlgs n. 165/2001 e s.m.i e le indicazioni della legge n. 190/2021 "Legge Anticorruzione";

c) nella sezione "Analisi dei fabbisogni" tra i criteri di selezione dei candidati si tiene conto del titolo di studio, dell'esperienza maturata, delle competenze specifiche e dell'inesistenza di carichi pendenti, condanne penali o provvedimenti di interdizione, cause di incompatibilità con l'instaurazione di un rapporto di lavoro alle dipendenze di una P.A. Nel caso di somministrazione di lavoratori a contatto con minori viene richiesto il Casellario Giudiziale;

d) nella sezione "Reclutamento" viene prevista un'ampia gamma di modalità di reclutamento e anche un'Area disabilità;

- l'Agenzia di somministrazione lavoro Etjca spa ha sviluppato la proposta in modo **BUONO**, in particolare:

a) viene fatta una descrizione dettagliata delle fasi del processo di selezione dei lavoratori che prevede tra i vari strumenti il ricorso a test attitudinali, allo screening curricula fino all'elaborazione di una



rosa di candidati da proporre, completa di una scheda di valutazione finale;

b) si apprezza la possibilità, su richiesta, di sottoporre i candidati a test tecnici-motivazionali attinenti alla mansione e a test psico-attitudinali;

- l'Agenzia di somministrazione lavoro OASI Lavoro Spa ha sviluppato la proposta in modo **PIU' che BUONO**, in particolare:

a) vengono descritte in modo preciso ed accurato le fasi di reclutamento del personale con un esame dettagliato delle figure professionali (job Analysis) e uno screening curricula. E' prevista anche la somministrazione di test;

b) vengono illustrati in modo dettagliato i canali di reclutamento;

c) l'Agenzia propone di integrare i test con contenuti/modalità analoghi a quelli delle procedure concorsuali indette dalla Committenza;

- l'Agenzia di somministrazione lavoro TEMPOR Spa ha sviluppato la proposta in modo **PIU' che BUONO**, in particolare:

a) si apprezza la presenza di un data base aziendale con più di 200 candidature, ascrivibili ai profili oggetto di gara;

b) nella sezione Recruiting sono indicati gli strumenti utilizzati; si segnala positivamente la ricerca di profili in linea con le mansioni previste dal CCNL Funzioni locali, nonché la possibilità di filtrare le candidature in base alla residenza in modo

da consentire l'individuazione di candidati più motivati all'assunzione;

c) viene prevista la redazione di un dossier contenente anche le autocertificazioni ai sensi della normativa vigente;

- l'Agenzia di somministrazione lavoro Job Italia Spa ha sviluppato la proposta in modo **DISTINTO**, in particolare:

a) i criteri di selezione si conformano ai principi previsti per le procedure di reclutamento nella P.A., ovvero adeguata pubblicità dell'attività di selezione, trasparenza nei meccanismi di scelta, verifica del possesso dei requisiti giuridici, rispetto delle pari opportunità, rispetto della disciplina prevista per il trattamento dei dati personali;

b) viene descritto in modo dettagliato ed esaustivo il processo di reclutamento;

c) viene descritto in modo preciso il processo di selezione e valutazione dei candidati, individuando strumenti di valutazione;

d) tutti i documenti relativi al processo di selezione vengono condivisi con la Stazione appaltante e caricati nell'Area Riservata su web ai fini della tracciabilità e conservazione delle informazioni;

- l'Agenzia di somministrazione lavoro Adecco Spa ha sviluppato la proposta in modo **DISTINTO**, in particolare:

a) si riscontra una modalità di selezione e reclutamento del personale per il settore della Pubblica Amministrazione improntato ai principi di

oggettività, trasparenza e terzietà richiamati dagli artt 35 e 36 del Dlgs n. 165/2001;

b) risulta molto chiara ed esaustiva la procedura di reclutamento e selezione del personale. Si apprezza la meticolosa descrizione delle fasi di individuazione dei candidati;

c) esiste un canale di reclutamento dedicato all'attività di ricerca e selezione esclusivamente focalizzata sui lavoratori con disabilità e appartenenti alle categorie protette;

d) è prevista la possibilità della presenza di un dipendente dell'Ente UTdA ai colloqui di selezione dei candidati.

La commissione passa poi ad esaminare le "offerte tecniche" in base al criterio n. 2) **"Modalità e tempi di reclutamento del personale somministrato, fermo restando il limite massimo in termini di tempo previsto dall'art. 5 del presente capitolato - Punti max 10"**.

I componenti della commissione, dopo la lettura delle "offerte tecniche" relativamente al criterio 2)

prendono atto che:

a) alcune Agenzie hanno riportato la parte relativa alle modalità di reclutamento nel paragrafo relativo al criterio 1) riguardante le metodologie impiegate per la selezione e il reclutamento;

b) le Agenzie potrebbero aver interpretato in modo differente le prescrizioni del Capitolato e del Disciplinare di gara relativo alla decorrenza dei

[Handwritten signature]
[Handwritten initials]
[Handwritten initials]
[Handwritten initials]

termini per il reclutamento del personale somministrato.

In ragione di questa situazione, che richiede un approfondimento incompatibile con la durata della seduta, la Commissione decide di rinviare l'esame di questo criterio ad una successiva seduta.

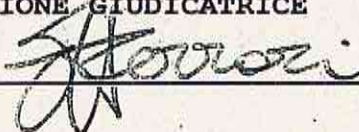
Alle ore 17.30, espletati gli adempimenti sopra descritti, il Presidente sospende le operazioni di gara e chiude la presente seduta riservata.

Il materiale inerente le offerte tecniche dei n. 7 (sette) concorrenti ammessi, scaricato dalla piattaforma S.A.T.E.R., nonché i fascicoli contenenti le valutazioni finora espresse dai Commissari vengono presi in consegna dal Segretario della Commissione Giudicatrice e custoditi in un armadio chiuso a chiave presso il Settore Amministrazione e Sviluppo delle Risorse Umane dell'Unione delle Terre d'Argine, con sede in Corso A. Pio n. 91 a Carpi, fino alla data della successiva seduta tecnica riservata.

Il presente verbale viene sottoscritto dal Dirigente del Settore Amministrazione e Sviluppo delle Risorse Umane dell'Unione delle Terre d'Argine in qualità di Presidente di gara, dai due Commissari e dal Segretario di Commissione
Letto, confermato e sottoscritto.

**IL DIRIGENTE DEL SETTORE AMMINISTRAZIONE E SVILUPPO
DELLE RISORSE UMANE DELL'UNIONE DELLE TERRE D'ARGINE
PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE**

(Dott. MARIO FERRARI)



IL COMMISSARIO

(Sig.ra VALENTINA CORRADINI)

Valentina Corradini

IL COMMISSARIO

(Dott.ssa ELISA LEVIZZANI)

Elisa Levizzani

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

(Dott.ssa ALESSANDRA MERIGHI)

Alessandra Merighi

UNIONE DELLE TERRE D'ARGINE
CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
PROCEDURA APERTA

VERBALE SECONDA SEDUTA NON PUBBLICA DELLA COMMISSIONE
GIUDICATRICE PER LA VALUTAZIONE DELL'OFFERTA
ECONOMICAMENTE PIÙ VANTAGGIOSA, AI SENSI DELL'ART. 95,
C2 DEL D.LGS 81/2015, NELLA PROCEDURA APERTA PER
L'AFFIDAMENTO MEDIANTE ACCORDO QUADRO, AI SENSI
DELL'ART. 54 DLGS N. 50/2016, CON UNICO OPERATORE
ECONOMICO, CON VALIDITA' FINO AL 30/06/2023, DEL
SERVIZIO DI SOMMINISTRAZIONE LAVORO A TEMPO
DETERMINATO, AI SENSI DEGLI ARTT. 30-40 DI CUI AL
D.LGS 81/2015, IN FAVORE DELL'UNIONE DELLE TERRE
D'ARGINE E DEI COMUNI DI CARPI, DI SOLIERA, DI
CAMPOGALLIANO E DI NOVI DI MODENA.

CIG accordo quadro: 8472905E62.

Registro di sistema bando SATER n. PI282589-20.

L'anno duemilaventuno (2021) e questo giorno 19
(diciannove) del mese di Gennaio

19/01/2021

alle ore 10.30 presso la Sala Giardino di Levante del
Comune di Carpi sita in Carpi, C.so A. Pio n. 91, I
piano, si è riunita la Commissione Giudicatrice per la



EV

DI

UL

valutazione delle offerte tecniche nella procedura aperta di cui all'oggetto.

La Commissione predetta, nominata con Determinazione n. 1195 del 24/11/2020 della Dirigente del Settore Affari Generali e Contratti dell'Unione Terre d'Argine - Responsabile della Centrale Unica di Committenza, è composta dai Commissari di seguito indicati, che risultano tutti presenti:

1. Dott. Mario Ferrari, Dirigente del "Settore Amministrazione e Sviluppo delle Risorse Umane" dell'Unione delle Terre d'Argine, in qualità di Presidente della Commissione Giudicatrice;
2. Sig.ra Valentina Corradini, dipendente del "Settore Amministrazione e Sviluppo delle Risorse Umane" dell'Unione delle Terre d'Argine, in qualità di componente esperto;
3. Dott.ssa Elisa Levizzani, dipendente del "Settore Amministrazione e Sviluppo delle Risorse Umane" dell'Unione delle Terre d'Argine, in qualità di componente esperto;
4. Dott.ssa Alessandra Merighi, dipendente del "Settore Amministrazione e Sviluppo delle Risorse Umane" dell'Unione delle Terre d'Argine, in qualità di segretario verbalizzante;

PREMESSO:

- che si richiama quanto riportato nei precedenti verbali, ossia "Verbale prima seduta pubblica: apertura della documentazione amministrativa" del 12/11/2020 e "Verbale seconda seduta pubblica: presa

[Handwritten signature]
El

[Handwritten signature]

[Handwritten initials]

atto della regolarità della documentazione amministrativa" del 17/11/2020 per l'apertura ed esame della documentazione amministrativa;

- che si richiama il Provvedimento di ammissione (avente Prot. gen.le n. 58934 del 23/11/2020), con il quale il Presidente del seggio di gara - Dirigente del Settore Affari Generali e Contratti dell'Unione delle Terre d'Argine - Responsabile della Centrale Unica di Committenza ha disposto l'ammissione alla successiva fase della procedura dei sotto indicati n. 7 (sette) concorrenti che hanno presentato offerta:

N.	Ragione Sociale operatore economico	P.IVA	Sede legale	Registro di Sistema offerta	AMMESSO/ESCLUSO
1)	Gi Group Spa	IT11629770154	Piazza IV Novembre, 5 20124 Milano	PI303390-20	AMMESSO
2)	UMANA Spa	IT03171510278	Via Colombara, 113 - 30176 Marghera (Venezia)	PI304571-20	AMMESSO
3)	Etjca Spa	IT12720200158	Via B. Crespi, 57 - 20159 Milano (Mi)	PI304705-20	AMMESSO
4)	OASI lavoro Spa	IT02552531200	Via Masetti, 5 40127 Bologna (Bo)	PI305160-20	AMMESSO
5)	TEMPOR Spa Agenzia per il lavoro	IT12015820157	Via F. Turati, 29 - 20121 Milano (Mi)	PI305352-20	AMMESSO
6)	Job Italia Spa Agenzia per il lavoro	IT03714920232	Via Benedetti, 4 - 37045 Legnago (Vr)	PI305484-20	AMMESSO
7)	Adecco Italia Spa	IT13366030156	Via Tolmezzo, 15 - 20132 Milano (Mi)	PI305685-20	AMMESSO

[Handwritten signatures and initials]

- che si richiama quanto riportato nel precedente "Verbale prima seduta non pubblica" del 10/12/2020 per l'esame e la valutazione delle offerte tecniche;

- che l'attuale seduta della Commissione Giudicatrice non ha carattere pubblico ed è volta all'esame della documentazione tecnica, riferita agli elementi di natura qualitativa, contenuta nelle buste tecniche telematiche presentate sulla piattaforma S.A.T.E.R. dai concorrenti in gara, così come prescritto al paragrafo D) "Documentazione di gara - Documenti da presentare", sottoparagrafo A. "Contenuto del Plico Telematico "Documentazione amministrativa" del Disciplinare di gara.

TUTTO CIÒ PREMESSO E CONSIDERATO:

Il Dott. Mario Ferrari, nella sua preindicata qualità di Presidente di gara e alla presenza dei commissari sopra indicati, dichiara aperta la presente seduta riservata di gara e dispone, quindi, la ripresa delle operazioni di analisi e valutazione delle offerte tecniche dei n. 7 (sette) concorrenti in gara secondo l'ordine cronologico di arrivo delle loro buste virtuali sulla piattaforma S.A.T.E.R. e con riferimento ai criteri di valutazione n. 3 - **Procedure adottate per la verifica ed il monitoraggio del servizio svolto - Punti max 10;** n. 4 - **Contenuto del piano formativo specifico in relazione al settore specifico della Pubblica Amministrazione - Punti max 15;** n. 5 - **Soluzioni adottate per riduzione e contenimento del turnover - Punti max 5** e n. 6 -

JH

el

A

ve

Proposte e servizi migliorativi che l'Agenzia si impegna ad applicare e non valutabili nei punti precedenti - Punti max 10.

A questo punto i componenti della Commissione, prima della formulazione dei giudizi e dell'attribuzione dei conseguenti coefficienti, procedono alla lettura e all'analisi della documentazione di offerta contenuta nelle buste telematiche denominate "offerte tecniche" presentate dai concorrenti in gara con specifico riferimento al criterio di valutazione n. 3 - **Procedure adottate per la verifica ed il monitoraggio del servizio svolto - Punti max 10.**

Ciascun membro della Commissione, sulla base delle valutazioni espresse attribuisce il relativo coefficiente variabili tra 0 (zero) e 1 (uno).

Una volta eseguita la media dei coefficienti attribuiti dai commissari per il criterio 3) si procede a moltiplicare tale coefficiente medio per il fattore ponderale relativo all'elemento di valutazione in esame ottenendo il conseguente punteggio.

Pertanto, con riferimento al criterio n. 3) "Procedure adottate per la verifica ed il monitoraggio del servizio svolto - Punti max 10" vengono attribuiti ai concorrenti in gara i seguenti coefficienti e relativi punteggi:

Criterio di valutazione n. 3 "Procedure adottate per la verifica ed il monitoraggio del servizio svolto - Punti max 10"					
OPERATORE ECONOMICO	Presidente DOTT. MARIO FERRARI COEFFICIENTE	Commissario SIG.RA VALENTINA CORRADINI COEFFICIENTE	Commissario DOTT.SSA ELISA LEVIZZANI COEFFICIENTE	MEDIA COEFFICIENTI	PUNTEGGIO
1) Gi Group Spa	0,700	0,700	0,800	0,733	7,333

2) UMANA Spa	0,400	0,400	0,400	0,400	4,000
3) Etjca Spa	0,400	0,400	0,400	0,400	4,000
4) OASI Lavoro Spa	0,700	0,700	0,700	0,700	7,000
5) TEMPOR Spa Agenzia per il lavoro	0,500	0,500	0,500	0,500	5,000
6) JOB ITALIA Spa Agenzia per il lavoro	0,300	0,300	0,300	0,300	3,000
7) Adecco Italia Spa	0,700	0,700	0,700	0,700	7,000

La commissione, conformemente ai giudizi numerici espressi dai singoli commissari e alla conseguente media, formula nel complesso i seguenti rilevati:

- l'Agenzia di somministrazione lavoro Gi Group Spa ha sviluppato la proposta in modo PIU' che BUONO in particolare:

a) viene descritta una procedura appropriata e aderente alla realtà organizzativa della P.A. E' prevista anche la creazione di una mail dedicata ai referenti dell'Unione delle Terre d'Argine. Viene definita una tempistica molto precisa e contenuta che prevede un confronto con la stazione appaltante in caso di problematiche relative all'applicazione del CCNL di riferimento;

b). rileva positivamente l'utilizzo di un programma informatico che fornisce una reportistica molto ampia e dettagliata che consente un immediato riscontro delle prestazioni fatturate e della correttezza delle retribuzioni pagate;

[Handwritten signature]

[Handwritten initials]

[Handwritten initials]

c) si segnala il ricorso ad un data base formazione, utilizzato come strumento per il monitoraggio dei corsi di formazione;

- l'Agenzia di somministrazione lavoro UMANA Spa ha sviluppato la proposta in modo **SUFFICIENTE** in particolare:

a) le procedure adottate sono descritte in modo generico, ma si evince un livello di servizio offerto adeguato;

b) la reportistica utilizzata è descritta in modo generico, poco dettagliato;

c) viene descritta in modo generico anche la parte relativa al controllo dell'intero servizio offerto al Committente;

- l'Agenzia di somministrazione lavoro Etjca spa ha sviluppato la proposta in modo **SUFFICIENTE** in particolare:

a) è indicata un'ampia reportistica che viene descritta in modo sintetico di cui non sempre si percepisce l'utilità e soprattutto gli oneri per l'amministrazione destinataria;

b) è previsto un sistema di Customer care per la rilevazione del livello di soddisfazione del cliente;

c) è previsto un monitoraggio della formazione, ma è illustrato in modo generico;

- l'Agenzia di somministrazione lavoro OASI Lavoro Spa ha sviluppato la proposta in modo **PIU' che BUONO**, in particolare:

a) vengono descritti in modo preciso gli indicatori utilizzati relativi alla gestione del personale e alla

gestione dei rapporti con l'Ente. Appare rilevante l'indicatore sul contenimento dell'assenteismo;

b) viene descritta in modo chiaro la gestione della "non conformità" ossia del mancato soddisfacimento di una precisa richiesta da parte dell'agenzia;

c) viene proposto un calendario di incontri tra agenzia e committente funzionali a garantire un raccordo le parti (agenzia e committente) nella gestione delle attività affidate;

d) non viene descritta la metodologia di verifica della fatturazione;

- l'Agenzia di somministrazione lavoro TEMPOR Spa Agenzia per il lavoro ha sviluppato la proposta in modo **PIU' che SUFFICIENTE**, in particolare:

a) si evidenzia che l'Agenzia enuncia la possibilità di fornire un'ampia tipologia di reportistica che viene elencata, di cui non è possibile apprezzare l'oggettiva utilità e chiarezza;

b) il principio di trasparenza è garantito con un monitoraggio on line che consente al committente di consultare tramite accesso dedicato un cruscotto

rieipilogativo contratti e prendere visione di prestazioni attive/in scadenza/in avviamento;

c) viene previsto un ufficio fatturazione che invia la pre fatturazione al committente prima dell'elaborazione della fattura definitiva;

- l'Agenzia di somministrazione lavoro Job Italia Spa ha sviluppato la proposta in modo **APPENA SUFFICIENTE**, in particolare:

a) la procedura viene descritta in modo sintetico in una tabella, che appare chiara ma troppo succinta;
b) viene previsto un monitoraggio finanziario ma è descritto in modo generico;
c) è prevista da parte del Committente la compilazione del quality job con fasi descritte in modo conciso;
- l'Agenzia di somministrazione lavoro Adecco Spa ha sviluppato la proposta in modo **PIU'CHE BUONO**, in particolare:

a) le varie fasi sono descritte in modo chiaro ed esaustivo;
b) risulta molto ricca ed appropriata la reportistica fornita, che riporta delle brevi descrizioni degli strumenti di verifica amministrativi e contabili;
c) si apprezza la possibilità di esportare i dati dei report in formati rielaborabili;

La commissione passa poi ad esaminare le "offerte tecniche" in base al criterio n. 4) **"Contenuto del piano formativo specifico in relazione al settore specifico della Pubblica Amministrazione - Punti max 15"**.

Ciascun membro della Commissione, sulla base delle valutazioni espresse attribuisce il relativo coefficiente variabili tra 0 (zero) e 1 (uno).

Una volta eseguita la media dei coefficienti attribuiti dai commissari per il criterio 4) si procede a moltiplicare tale coefficiente medio per il fattore ponderale relativo all'elemento di valutazione in esame ottenendo il conseguente punteggio.

JA

EV

U *AI*

Pertanto, con riferimento al criterio n. 4) "Contenuto del piano formativo specifico in relazione al settore specifico della Pubblica Amministrazione - Punti max 15" vengono attribuiti ai concorrenti in gara i seguenti coefficienti e relativi punteggi:

Criterio di valutazione n. 4 "Contenuto del piano formativo specifico in relazione al settore specifico della Pubblica amministrazione max 15"					
OPERATORE ECONOMICO	Presidente DOTT. MARIO FERRARI COEFFICIENTE	Commissario SIG. RA VALENTINA CORRADINI COEFFICIENTE	Commissario DOTT. SSA ELISA LEVIZZANI COEFFICIENTE	MEDIA COEFFICIENTI	PUNTEGGIO
1) Gi Group Spa	0,300	0,300	0,300	0,300	4,500
2) UMANA Spa	0,200	0,200	0,200	0,200	3,000
3) Etjca Spa	0,400	0,400	0,400	0,400	6,000
4) OASI Lavoro Spa	0,700	0,700	0,700	0,700	10,500
5) TEMPOR Spa Agenzia per il lavoro	0,800	0,800	0,800	0,800	12,000
6) JOB ITALIA Spa Agenzia per il lavoro	0,400	0,400	0,400	0,400	6,000
7) Adecco Italia Spa	0,500	0,500	0,500	0,500	7,500

La commissione, conformemente ai giudizi numerici espressi dai singoli commissari e alla conseguente media, formula nel complesso i seguenti rilevati:

- l'Agenzia di somministrazione lavoro Gi Group Spa ha sviluppato la proposta in modo **APPENA SUFFICIENTE** in particolare:

a) viene descritta in modo sufficiente la tipologia di formazione (formazione pre assuntiva e formazione continua);

b) solo nella formazione pre assuntiva è prevista una formazione in materia di sicurezza sul lavoro, non è invece contemplata una formazione specialistica;

c) il vincolo del numero minimo di partecipanti appare molto limitante rispetto alla possibilità di ricorrere alla formazione;

- l'Agenzia di somministrazione lavoro UMANA Spa ha sviluppato la proposta in modo **SCARSO** in particolare:

a) viene riportata sia per la formazione pre assuntiva che per quella "in missione" una tabella in cui vengono elencati vari percorsi formativi senza un'indicazione precisa delle modalità di somministrazione, appare come un elenco di percorsi tra cui il Committente può scegliere "liberamente" quello di interesse;

b) la formazione in missione è solo per il personale amministrativo;

c) il numero di ore per i diversi percorsi formativi appare per molti di essi eccessivo rispetto alle finalità, tenendo conto che questo tipo di modalità sottrae ore di lavoro;

- l'Agenzia di somministrazione lavoro Etjca spa ha sviluppato la proposta in modo **SUFFICIENTE**, in particolare:

a) viene fatta una descrizione non pienamente chiara del percorso formativo, sono indicate almeno 3 (tre) giornate di formazione all'anno per tutto il personale somministrato, non viene distinta la formazione pre assuntiva da quella in missione;

b) viene spiegato il sistema di verifica della formazione specialistica a favore del personale somministrato che non era richiesta nel capitolato;

[Handwritten signature]
EU

u

[Handwritten mark]

c) vengono fatte esemplificazioni di processi formativi per alcuni profili;

- l'Agenzia di somministrazione lavoro OASI Lavoro Spa ha sviluppato la proposta in modo **PIU'** che **BUONO**, in particolare:

a) vengono descritte in modo preciso le fasi di progettazione e pianificazione del progetto formativo proposto;

b) viene prevista un'ampia formazione pre assuntiva suddivisa in formazione di base e in formazione professionale, costituite da diversi moduli;

c) nella formazione continua è prevista una formazione ad hoc per i lavoratori impiegati nel servizio di Onoranze Funebri;

d) non viene prevista una formazione specialistica sulla sicurezza;

e) viene spiegata anche la metodologia didattica e i materiali messi a disposizione;

- l'Agenzia di somministrazione lavoro TEMPOR Spa ha sviluppato la proposta in modo **DISTINTO**, in particolare:

a) viene previsto un catalogo formativo illustrato in modo sintetico ed appropriato con tabelle che riepilogano in modo chiaro il piano formativo proposto;

b) viene contemplata la formazione sulla sicurezza con il rilascio di un attestato per i partecipanti e la possibile estensione della stessa al personale dell'Unione con oneri a carico dell'Agenzia;

[Handwritten signature]
[Handwritten initials]

[Handwritten mark]

[Handwritten mark]

c) risulta chiara ed appropriata anche la metodologia didattica utilizzata;

d) l'Agenzia prevede di calibrare le ore di formazione anche in base ai carichi di lavoro in modo da non interferire con l'ordinario svolgimento delle attività lavorative;

- l'Agenzia di somministrazione lavoro Job Italia Spa ha sviluppato la proposta in modo **SUFFICIENTE**, in particolare:

a) il contenuto del piano formativo previsto in 80 (ottanta) ore è descritto in modo generico, comprende sia una prima parte di formazione generica sulla sicurezza, sui diritti e doveri dei lavoratori e una seconda parte con materie specifiche per la pa;

b) è apprezzabile il rilascio al lavoratore somministrato di un "libretto della formazione personale";

- l'Agenzia di somministrazione lavoro Adecco Spa ha sviluppato la proposta in modo **PIU' CHE SUFFICIENTE**, in particolare:

a) nel piano formativo viene illustrata la fase di analisi dei fabbisogni, viene apprezzata l'ampia formazione pre assuntiva, ma appare sbilanciata verso i contenuti giuridici. In allegato all'offerta viene illustrato il piano formativo in modo più articolato;

La commissione passa poi ad esaminare le "offerte tecniche" in base al criterio n. 5) **"Soluzioni adottate per riduzione e contenimento del turnover - Punti max 5"**.

JK

EU

UL

A

Ciascun membro della Commissione, sulla base delle valutazioni espresse attribuisce il relativo coefficiente variabili tra 0 (zero) e 1 (uno).

Una volta eseguita la media dei coefficienti attribuiti dai commissari per il criterio 5) si procede a moltiplicare tale coefficiente medio per il fattore ponderale relativo all'elemento di valutazione in esame ottenendo il conseguente punteggio.

Pertanto, con riferimento al **criterio n. 5) "Soluzioni adottate per riduzione e contenimento del turnover - Punti max 5"** vengono attribuiti ai concorrenti in gara i seguenti coefficienti e relativi punteggi:

Criterio di valutazione n. 5 "Soluzioni adottate per la riduzione e contenimento del turnover - Punti max 5"					
OPERATORE ECONOMICO	Presidente DOTT. MARIO FERRARI COEFFICIENTE	Commissario SIG. RA VALENTINA CORRADINI COEFFICIENTE	Commissario DOTT. SSA ELISA LEVIZZANI COEFFICIENTE.	MEDIA COEFFICIENTI	PUNTEGGIO
1) Gi Group Spa	0,400	0,400	0,400	0,400	2,000
2) UMANA Spa	0,700	0,700	0,700	0,700	3,500
3) Etjca Spa	0,400	0,400	0,400	0,400	2,000
4) OASI Lavoro Spa	0,700	0,700	0,700	0,700	3,500
5) TEMPOR Spa Agenzia per il lavoro	0,800	0,800	0,800	0,800	4,000
6) JOB ITALIA Spa Agenzia per il lavoro	0,700	0,700	0,700	0,700	3,500
7) Adecco Italia Spa	0,800	0,800	0,800	0,800	4,000

La commissione, conformemente ai giudizi numerici espressi dai singoli commissari e alla conseguente media, formula nel complesso i seguenti rilievi:

JA

EL

ul

AA

- l'Agenzia di somministrazione lavoro Gi Group Spa ha sviluppato la proposta in modo **SUFFICIENTE** in particolare:

a) viene spiegata la strategia di contenimento del turn over, prevedendo per i lavoratori interviste periodiche per conoscere il grado di benessere. Si prevedono altresì una serie di servizi di supporto per mantenere alta la motivazione dei lavoratori;

b) viene descritta una metodologia volta a promuovere l'impegno, il talento, il riconoscimento professionale del lavoratore somministrato attraverso interviste e interventi motivazionali, psicologici, valutativi che coinvolgono significativamente anche l'azienda utilizzatrice. Pur essendo il percorso apprezzabile in via teorica, si ritiene che sia non applicabile all'organizzazione dei nostri enti gestori;

c) viene previsto l'attivazione di un recovery plan con disponibilità di candidati ready to hire (pronti ad essere contrattualizzati) per assicurare la continuità dei servizi erogati dal committente.

- l'Agenzia di somministrazione lavoro UMANA Spa ha sviluppato la proposta in modo **PIU' CHE BUONO** in particolare:

a) è prevista una clausola sociale per instaurare un rapporto di fiducia con i lavoratori anche con eventuali percorsi formativi di aggiornamento specifico propedeutici a colmare eventuali gap professionali;

b) sono definiti in modo chiaro i fattori su cui l'agenzia agisce per la gestione del turn over, si

segnala in particolare l'eventuale assunzione a tempo indeterminato dei lavoratori per fidelizzarli;

c) appare rilevante la dichiarazione espressa nella proposta di aver raggiunto un tasso di turn over prossimo allo zero;

- l'Agenzia di somministrazione lavoro Etjca spa ha sviluppato la proposta in modo **SUFFICIENTE**, in particolare:

a) viene indicato, ma non specificato il percorso On - boarding destinato all'integrazione dei non assunti;

b) viene previsto un percorso di integrazione delle nuove risorse con il territorio di appartenenza;

- l'Agenzia di somministrazione lavoro OASI Lavoro Spa ha sviluppato la proposta in modo **PIU' che BUONO**, in particolare:

a) vengono descritte in modo preciso ed accurata le soluzioni adottate per ridurre e contenere il turn over;

b) si apprezza la presenza di un piano di accoglienza dei lavoratori;

c) si ritiene interessante la previsione di colloqui individuali in caso di dimissioni per accertarne le cause;

d) viene indicato lo strumento dei buoni formazione per l'iscrizione a corsi/seminari per migliorare la professionalità dei lavoratori;

- l'Agenzia di somministrazione lavoro TEMPOR Spa ha sviluppato la proposta in modo **DISTINTO**, in particolare:

JK
ed

ul
AI

a) le soluzioni indicate risultano esaustive. Si apprezza la previsione dell'analisi del contesto organizzativo e dell'analisi del clima aziendale;

b) vengono descritti in modo preciso gli strumenti utilizzati per il contenimento del turn over, che prevede tra le varie misure l'assunzione a tempo indeterminato dei lavoratori e una serie di benefits a disposizione dei lavoratori;

- l'Agenzia di somministrazione lavoro Job Italia Spa ha sviluppato la proposta in modo **PIU' CHE BUONO**, in particolare:

a) le strategie indicate sono precise. Rileva positivamente l'individuazione di candidati residenti nel territorio di appartenenza del committente o immediatamente limitrofi. Si riscontra che molte strategie proposte riguardano attività non esercitabili in autonomia dall'Agenzia;

b) sono previsti programmi di fidelizzazione dei lavoratori;

d) viene evidenziato che sulla base di dati statistici del triennio precedente il turn over è stato pari all'1%;

- l'Agenzia di somministrazione lavoro Adecco Spa ha sviluppato la proposta in modo **DISTINTO**, in particolare:

a) emerge una descrizione molto esaustiva degli strumenti e della metodologia utilizzata, suddivisa in 5 (cinque) blocchi;

b) rileva il coinvolgimento dei lavoratori con comunicazioni ad hoc loro riservate, un'assistenza

amministrativa e l'assunzione a tempo indeterminato, quest'ultima finalizzata a fidelizzare i lavoratori.

La commissione passa poi ad esaminare le "offerte tecniche" in base al criterio n. 6) "Proposte e servizi migliorativi che l'Agenzia si impegna ad applicare e non valutabili nei punti precedenti - Punti max 10".

Ciascun membro della Commissione, sulla base delle valutazioni espresse attribuisce il relativo coefficiente variabili tra 0 (zero) e 1 (uno).

Una volta eseguita la media dei coefficienti attribuiti dai commissari per il criterio 6) si procede a moltiplicare tale coefficiente medio per il fattore ponderale relativo all'elemento di valutazione in esame ottenendo il conseguente punteggio.

Pertanto, con riferimento al **criterio n. 6) "Proposte e servizi migliorativi che l'Agenzia si impegna ad applicare e non valutabili nei punti precedenti - Punti max 10"** vengono attribuiti ai concorrenti in gara i seguenti coefficienti e relativi punteggi:

Criterio di valutazione n. 6 "Proposte e servizi migliorativi che l'Agenzia si impegna ad applicare e non valutabili nei punti precedenti - Punti max 10"					
OPERATORE ECONOMICO	Presidente DOTT. MARIO FERRARI COEFFICIENTE	Commissario SIG.RA VALENTINA CORRADINI COEFFICIENTE	Commissario DOTT.SSA ELISA LEVIZZANI COEFFICIENTE	MEDIA COEFFICIENTI	PUNTEGGIO
1) Gi Group Spa	0,400	0,400	0,400	0,400	4,000
2) UMANA Spa	0,400	0,400	0,400	0,400	4,000
3) Etjca Spa	0,400	0,400	0,400	0,400	4,000
4) OASI Lavoro Spa	0,500	0,500	0,500	0,500	5,000
5) TEMPOR Spa Agenzia per il lavoro	0,400	0,400	0,400	0,400	4,000

[Handwritten signature]
[Handwritten initials]

[Handwritten mark]

6) JOB ITALIA Spa Agenzia per il lavoro	0,400	0,400	0,400	0,400	4,000
7) Adecco Italia Spa	0,500	0,500	0,500	0,500	5,000

La commissione, conformemente ai giudizi numerici espressi dai singoli commissari e alla conseguente media, formula nel complesso i seguenti rilevati:

- l'Agenzia di somministrazione lavoro Gi Group Spa ha sviluppato la proposta in modo **SUFFICIENTE** in particolare:

a) vengono indicati 10 (dieci) servizi migliorativi già sviluppati in altri punti dell'offerta tecnica oppure di modesto impatto;

- l'Agenzia di somministrazione lavoro UMANA Spa ha sviluppato la proposta in modo **SUFFICIENTE** in particolare:

a) vengono elencate una serie di iniziative alcune delle quali rivolte ai loro lavoratori e non all'Ente committente;

b) viene prevista l'apertura presso la sede del committente di uno sportello con un operatore dell'agenzia che appare non attuabile oltre che oneroso;

- l'Agenzia di somministrazione lavoro Etjca spa ha sviluppato la proposta in modo **SUFFICIENTE**, in particolare:

a) viene fatta una descrizione dei servizi offerti che in alcuni casi risultano essere stati esplicitati in altre sezioni dell'offerta tecnica;

[Handwritten signature]

[Handwritten initials]

- l'Agenzia di somministrazione lavoro OASI Lavoro Spa ha sviluppato la proposta in modo **PIU' che SUFFICIENTE**, in particolare:

- a) vengono descritti in modo sufficiente i servizi migliorativi offerti. Si apprezza positivamente la dotazione di strumenti per favorire il "lavoro agile";
- b) alcuni servizi sono espressamente rivolti ai loro lavoratori e non all'Ente committente e pertanto non risultano valutabili;
- c) appare irrilevante la parte relativa al supporto legale offerto al committente;

- l'Agenzia di somministrazione lavoro TEMPOR Spa ha sviluppato la proposta in modo **SUFFICIENTE**, in particolare:

- a) la descrizione dei servizi offerti appare sufficiente anche se alcuni rientrano in altre sezioni dell'offerta tecnica;
- b) viene prevista un'assistenza legale non rilevante;

- l'Agenzia di somministrazione lavoro Job Italia Spa ha sviluppato la proposta in modo **SUFFICIENTE** in particolare:

a) vengono indicati 10 (dieci) servizi migliorativi rivolti ai loro lavoratori e non come servizi aggiuntivi per il committente, che pertanto risultano non valutabili;

b) alcuni servizi migliorativi dedicati all'Ente committente sono di scarso impatto;

- l'Agenzia di somministrazione lavoro Adecco Spa ha sviluppato la proposta in modo **PIU' CHE SUFFICIENTE**, in particolare:

a) vengono individuati molti servizi che vengono descritti in modo sufficientemente esaustivo, anche se alcuni sono di scarso interesse per il committente;

b) viene indicata la presenza di una filiale a Carpi.

Alle ore 16.35, espletati gli adempimenti sopra descritti, il Presidente sospende le operazioni di gara e chiude la presente seduta riservata.

Il materiale inerente le offerte tecniche dei n. 7 (sette) concorrenti ammessi, scaricato dalla piattaforma S.A.T.E.R., nonché i fascicoli contenenti le valutazioni finora espresse dai Commissari vengono presi in consegna dal Segretario della Commissione Giudicatrice e custoditi in un armadio chiuso a chiave presso il Settore Amministrazione e Sviluppo delle Risorse Umane dell'Unione delle Terre d'Argine, con sede in Corso A. Pio n. 91 a Carpi, fino alla data della successiva seduta tecnica riservata.

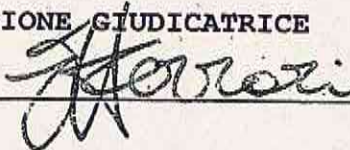
Il presente verbale viene sottoscritto dal Dirigente del Settore Amministrazione e Sviluppo delle Risorse Umane dell'Unione delle Terre d'Argine in qualità di Presidente di gara, dai due Commissari e dal Segretario di Commissione.

Letto, confermato e sottoscritto.

IL DIRIGENTE DEL SETTORE AMMINISTRAZIONE E SVILUPPO
DELLE RISORSE UMANE DELL'UNIONE DELLE TERRE D'ARGINE

PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

(Dott. MARIO FERRARI)



IL COMMISSARIO

(Sig.ra VALENTINA CORRADINI)

Valentina Corradini

IL COMMISSARIO

(Dott.ssa ELISA LEVIZZANI)

Elisa Levizzani

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

(Dott.ssa ALESSANDRA MERIGHI)

Alessandra Merighi

UNIONE DELLE TERRE D'ARGINE
CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

PROCEDURA APERTA

VERBALE TERZA SEDUTA NON PUBBLICA DELLA COMMISSIONE
GIUDICATRICE PER LA VALUTAZIONE DELL'OFFERTA
ECONOMICAMENTE PIÙ VANTAGGIOSA, AI SENSI DELL'ART. 95,
C2 DEL D.LGS 81/2015, NELLA PROCEDURA APERTA PER
L'AFFIDAMENTO MEDIANTE ACCORDO QUADRO, AI SENSI
DELL'ART. 54 DLGS N. 50/2016, CON UNICO OPERATORE
ECONOMICO, CON VALIDITA' FINO AL 30/06/2023, DEL
SERVIZIO DI SOMMINISTRAZIONE LAVORO A TEMPO
DETERMINATO, AI SENSI DEGLI ARTT. 30-40 DI CUI AL
D.LGS 81/2015, IN FAVORE DELL'UNIONE DELLE TERRE
D'ARGINE E DEI COMUNI DI CARPI, DI SOLIERA, DI
CAMPOGALLIANO E DI NOVI DI MODENA.

CIG accordo quadro: 8472905E62.

Registro di sistema bando SATER n. PI282589-20.

L'anno duemilaventuno (2021) e questo giorno 21
(ventuno) del mese di Gennaio

21/01/2021

alle ore 10.30 presso la Sala Giunta del Comune di
Carpi sita in Carpi, C.so A. Pio n. 91, I piano, si è
riunita la Commissione Giudicatrice per la valutazione

delle offerte tecniche nella procedura aperta di cui all'oggetto.

La Commissione predetta, nominata con Determinazione n. 1195 del 24/11/2020 della Dirigente del Settore Affari Generali e Contratti dell'Unione Terre d'Argine - Responsabile della Centrale Unica di Committenza, è composta dai Commissari di seguito indicati, che risultano tutti presenti:

1. Dott. Mario Ferrari, Dirigente del "Settore Amministrazione e Sviluppo delle Risorse Umane" dell'Unione delle Terre d'Argine, in qualità di Presidente della Commissione Giudicatrice;
2. Sig.ra Valentina Corradini, dipendente del "Settore Amministrazione e Sviluppo delle Risorse Umane" dell'Unione delle Terre d'Argine, in qualità di componente esperto;
3. Dott.ssa Elisa Levizzani, dipendente del "Settore Amministrazione e Sviluppo delle Risorse Umane" dell'Unione delle Terre d'Argine, in qualità di componente esperto;
4. Dott.ssa Alessandra Merighi, dipendente del "Settore Amministrazione e Sviluppo delle Risorse Umane" dell'Unione delle Terre d'Argine, in qualità di segretario verbalizzante;

PREMESSO:

- che si richiama quanto riportato nei precedenti verbali, ossia "Verbale prima seduta pubblica: apertura della documentazione amministrativa" del 12/11/2020 e "Verbale seconda seduta pubblica: presa

[Handwritten signature]
le
el
[Handwritten signature]

atto della regolarità della documentazione amministrativa" del 17/11/2020 per l'apertura ed esame della documentazione amministrativa;

- che si richiama il Provvedimento di ammissione (avente Prot. gen.le n. 58934 del 23/11/2020), con il quale il Presidente del seggio di gara - Dirigente del Settore Affari Generali e Contratti dell'Unione delle Terre d'Argine - Responsabile della Centrale Unica di Committenza ha disposto l'ammissione alla successiva fase della procedura dei sotto indicati n. 7 (sette)

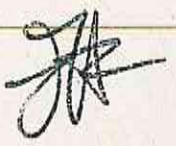
concorrenti che hanno presentato offerta:

N.	Ragione Sociale operatore economico	P.IVA	Sede legale	Registro di Sistema offerta	AMMESSO/ESCLUSO
1)	Gi Group Spa	IT11629770154	Piazza IV Novembre, 5 20124 Milano	PI303390-20	AMMESSO
2)	UMANA Spa	IT03171510278	Via Colombara, 113 - 30176 Marghera, (Venezia)	PI304571-20	AMMESSO
3)	Etjca Spa	IT12720200158	Via B. Crespi, 57 - 20159 Milano (Mi)	PI304705-20	AMMESSO
4)	OASI lavoro Spa	IT02552531200	Via Masetti, 5. 40127 Bologna (Bo)	PI305160-20	AMMESSO
5)	TEMPOR Spa Agenzia per il lavoro	IT12015820157	Via F. Turati, 29 - 20121 Milano (Mi)	PI305352-20	AMMESSO
6)	Job Italia Spa Agenzia per il lavoro	IT03714920232	Via Benedetti, 4 - 37045 Legnago (Vr)	PI305484-20	AMMESSO
7)	Adecco Italia Spa	IT13366030156	Via Tolmezzo, 15 - 20132 Milano (Mi)	PI305685-20	AMMESSO

- che si richiama quanto riportato nei precedenti verbali: "Verbale prima seduta non pubblica" del 10/12/2020 e "Verbale seconda seduta non pubblica" del 19/01/2021 per l'esame e la valutazione delle offerte tecniche;
- che l'attuale seduta della Commissione Giudicatrice non ha carattere pubblico ed è volta all'esame della documentazione tecnica, riferita agli elementi di natura qualitativa, contenuta nelle buste tecniche telematiche presentate sulla piattaforma S.A.T.E.R. dai concorrenti in gara, così come prescritto al paragrafo D) "Documentazione di gara - Documenti da presentare", sottoparagrafo A. "Contenuto del Plico Telematico "Documentazione amministrativa" del Disciplinare di gara.


TUTTO CIÒ PREMESSO E CONSIDERATO:

Il Dott. Mario Ferrari, nella sua preindicata qualità di Presidente di gara e alla presenza dei commissari sopra indicati, dichiara aperta la presente seduta riservata di gara e dispone, quindi, la ripresa delle operazioni di analisi e valutazione delle offerte tecniche dei n. 7 (sette) concorrenti in gara secondo l'ordine cronologico di arrivo delle loro buste virtuali sulla piattaforma S.A.T.E.R. e richiamando quanto riportato nel "Verbale prima seduta non pubblica" del 10/12/2020 riprende l'esame del criterio di valutazione n. 2 - "Modalità e tempi di reclutamento del personale somministrato, fermo



U

El



restando il limite massimo in termini di tempo previsto all'art. 5 del presente Capitolato Punti max 10.

A questo punto i componenti della Commissione, prima della formulazione dei giudizi e dell'attribuzione dei conseguenti coefficienti, riesaminano la documentazione di gara, in particolare quanto previsto dall'art. 4, punto n. 4 del capitolato di gara, approvato con determinazione dirigenziale n. 752 del 05/08/2020 e decidono di attenersi letteralmente a quanto riportato nel Capitolato di gara: " i tempi di attivazione della somministrazione del lavoratore non dovranno superare, tra la richiesta del candidato selezionato e l'effettiva fornitura, i 7 gg Solari" specificando che la tempistica deve intendersi dal momento dell'individuazione del candidato da parte dell'ente al momento dell'effettiva fornitura. Tenuto conto di quanto riportato nel verbale della prima seduta non pubblica del 10 dicembre 2020, in merito alla differente esposizione delle modalità di reclutamento tra i paragrafi relativi ai primi due criteri di attribuzione dei punteggi, e della scarsa differenziazione di tali modalità, la commissione ritiene più significativa la valutazione della tempistica indicata.

I componenti della commissione successivamente procedono con l'analisi della documentazione di offerta contenuta nelle buste telematiche denominate "offerte tecniche" presentate dai concorrenti in gara con specifico riferimento al criterio di valutazione n. 2 - **Modalità e tempi di reclutamento del personale**



u

EV



somministrato, fermo restando il limite massimo in termini di tempo previsto all'art. 5 del presente Capitolato Punti max 10.

Ciascun membro della Commissione, sulla base delle valutazioni espresse attribuisce il relativo coefficiente, variabile tra 0 (zero) e 1 (uno).

Una volta eseguita la media dei coefficienti attribuiti dai commissari per il criterio 2) si procede a moltiplicare tale coefficiente medio per il fattore ponderale relativo all'elemento di valutazione in esame ottenendo il conseguente punteggio.

Pertanto, con riferimento al criterio n. 2) "Modalità e tempi di reclutamento del personale somministrato, fermo restando il limite massimo in termini di tempo previsto all'art. 5 del presente Capitolato Punti max 10, vengono attribuiti ai concorrenti in gara i seguenti coefficienti e relativi punteggi:

Criterio di valutazione n. 2 "Modalità e tempi di reclutamento del personale somministrato, fermo restando il limite massimo in termini di tempo previsto all'art. 5 del presente Capitolato Punti max 10,					
OPERATORE ECONOMICO	Presidente DOTT. MARIO FERRARI COEFFICIENTE	Commissario SIG. RA VALENTINA CORRADINI COEFFICIENTE	Commissario DOTT. SSA ELISA LEVIZZANI COEFFICIENTE	MEDIA COEFFICIENTI	PUNTEGGIO
1) Gi Group Spa	0,600	0,600	0,600	0,600	6,000
2) UMANA Spa	0,800	0,800	0,800	0,800	8,000
3) Etjca Spa	0,200	0,200	0,200	0,200	2,000
4) OASI Lavoro Spa	0,800	0,800	0,800	0,800	8,000
5) TEMPOR Spa Agenzia per il lavoro	0,800	0,800	0,800	0,800	8,000
6) JOB ITALIA Spa Agenzia	0,300	0,300	0,300	0,300	3,000

[Handwritten signatures and initials: a large signature at the top, 'u' below it, 'EJ' below that, and 'A' at the bottom.]

per il lavoro					
7) Adecco Italia Spa	0,900	0,900	0,900	0,900	9,000

La commissione, conformemente ai giudizi numerici espressi dai singoli commissari e alla conseguente media, formula nel complesso i seguenti rilevati:

- l'Agenzia di somministrazione lavoro Gi Group Spa ha sviluppato la proposta in modo **BUONO** in particolare:

a) prevede l'attivazione della somministrazione entro 2 (due) giorni dalla richiesta formale;

b) indica una modalità di reclutamento che utilizza vari canali e, per garantire il rispetto dei tempi previsti nel capitolato, menziona la costituzione di una banca dati di candidati selezionati pronti ad entrare in missione;

- l'Agenzia di somministrazione lavoro UMANA Spa ha sviluppato la proposta in modo **DISTINTO** in particolare:

a) la tempistica per l'attivazione della somministrazione è 24 (ventiquattro) ore dalla richiesta;

b) si valuta positivamente l'individuazione di 5 (cinque) candidati potenziali e il loro accompagnamento e presentazione prima dell'inizio della missione al committente;

- l'Agenzia di somministrazione lavoro Etjca spa ha sviluppato la proposta in modo **SCARSO** in particolare:

a) non viene indicata la tempistica, ma si fa riferimento a tempi brevissimi, formulazione soggettiva e non oggettiva;

JH

ce

cd

A

- l'Agenzia di somministrazione lavoro OASI Lavoro Spa ha sviluppato la proposta in modo **DISTINTO**, in particolare:

a) la tempistica per l'attivazione della somministrazione è di un 1 (uno) giorno dalla richiesta;

b) viene indicata una "rosa" di 3 (tre) candidati;

b) vengono indicate in modo chiaro le modalità di reclutamento;

- l'Agenzia di somministrazione lavoro TEMPOR Spa Agenzia per il lavoro ha sviluppato la proposta in modo **DISTINTO**, in particolare:

a) la tempistica per l'attivazione della somministrazione è di 1 (uno) giorno solare;

b) le modalità di reclutamento sono valutate in base a quanto desunto nelle indicazioni fornite al punto A.1 dell'offerta tecnica "Criteri e metodologie impiegate per la selezione del personale";

- l'Agenzia di somministrazione lavoro Job Italia Spa ha sviluppato la proposta in modo **APPENA SUFFICIENTE**, in particolare:

a) la tempistica per l'attivazione della somministrazione indicata è di 72 (settantadue) ore lavorative e questa dicitura viene intesa come 3 (tre) giorni lavorativi, perché non si riesce a definirne precisamente la quantificazione;

b) le modalità di reclutamento sono descritte in modo dispersivo;

ve

el

- l'Agenzia di somministrazione lavoro Adecco Spa ha sviluppato la proposta in modo **PIU' che DISTINTO**, in particolare:

a) la tempistica per l'attivazione della somministrazione è di un 1 (uno) giorno lavorativo dalla richiesta formale;

b) le modalità sono descritte in modo esauriente.

Alle ore 12.30, espletati gli adempimenti sopra descritti, il Presidente dichiara terminate le operazioni di gara e chiude la presente seduta riservata, in quanto l'apertura e la valutazione delle offerte economiche, da espletarsi in una successiva seduta pubblica non ancora fissata e da comunicarsi tramite la piattaforma S.A.T.E.R., non sono di competenza di questa Commissione.

Il materiale inerente le offerte tecniche dei n. 7 (sette) concorrenti ammessi, scaricato dalla piattaforma S.A.T.E.R., nonché i fascicoli contenenti le valutazioni finora espresse dai Commissari vengono presi in consegna dal Segretario della Commissione Giudicatrice e custoditi in un armadio chiuso a chiave

presso il Settore Amministrazione e Sviluppo delle Risorse Umane dell'Unione delle Terre d'Argine, con sede in Corso A. Pio n. 91 a Carpi, fino alla data della successiva seduta tecnica riservata.


Il presente verbale viene sottoscritto dal Dirigente del Settore Amministrazione e Sviluppo delle Risorse Umane dell'Unione delle Terre d'Argine in qualità di Presidente di gara, dai due Commissari e dal Segretario di Commissione


ve

cel



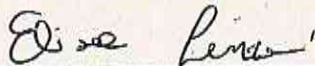
Letto, confermato e sottoscritto.

IL DIRIGENTE DEL SETTORE AMMINISTRAZIONE E SVILUPPO
DELLE RISORSE UMANE DELL'UNIONE DELLE TERRE D'ARGINE
PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE
(Dott. MARIO FERRARI) 

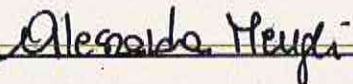
IL COMMISSARIO
(Sig.ra VALENTINA CORRADINI)



IL COMMISSARIO
(Dott.ssa ELISA LEVIZZANI)



IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
(Dott.ssa ALESSANDRA MERIGHI)



ALLEGATO

CRITERIO A.1				MEDIA COEFF.	PUNTEGGIO 20	COEFFICIENTE Riparametrazione	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO
DITTA	FERRARI	CORRADINI	LEVIZZANI				
GI GROUP S.P.A.	0,8	0,8	0,7	0,767	15.333	0,958	19.167
UMANA S.P.A.	0,8	0,8	0,8	0,800	16.000	1,000	20.000
ETJCA S.P.A.	0,6	0,6	0,8	0,600	12.000	0,750	18.000
OASI LAVORO S.P.A.	0,7	0,7	0,7	0,700	14.000	0,875	17.500
TEMPOR SPA AGENZIA PER IL LAVORO	0,7	0,7	0,7	0,700	14.000	0,875	17.500
JOB ITALIA S.P.A. AGENZIA PER IL LAVORO	0,8	0,8	0,8	0,800	16.000	1,000	20.000
ADECCO ITALIA SPA	0,8	0,8	0,8	0,800	16.000	1,000	20.000

CRITERIO A.2				MEDIA COEFF.	PUNTEGGIO 10	COEFFICIENTE Riparametrazione	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO
DITTA	FERRARI	CORRADINI	LEVIZZANI				
GI GROUP S.P.A.	0,8	0,8	0,8	0,800	8.000	0,607	6.887
UMANA S.P.A.	0,8	0,8	0,8	0,800	8.000	0,889	8.889
ETJCA S.P.A.	0,2	0,2	0,2	0,200	2.000	0,222	2.222
OASI LAVORO S.P.A.	0,8	0,8	0,8	0,800	8.000	0,889	8.889
TEMPOR SPA AGENZIA PER IL LAVORO	0,8	0,8	0,8	0,800	8.000	0,889	8.889
JOB ITALIA S.P.A. AGENZIA PER IL LAVORO	0,3	0,3	0,3	0,300	3.000	0,333	3.333
ADECCO ITALIA SPA	0,9	0,9	0,9	0,900	9.000	1,000	10.000

CRITERIO A.3				MEDIA COEFF.	PUNTEGGIO 10	COEFFICIENTE Riparametrazione	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO
DITTA	FERRARI	CORRADINI	LEVIZZANI				
GI GROUP S.P.A.	0,7	0,7	0,8	0,733	7.333	1,000	10.000
UMANA S.P.A.	0,4	0,4	0,4	0,400	4.000	0,545	5.455
ETJCA S.P.A.	0,4	0,4	0,4	0,400	4.000	0,545	5.455
OASI LAVORO S.P.A.	0,7	0,7	0,7	0,700	7.000	0,955	9.545
TEMPOR SPA AGENZIA PER IL LAVORO	0,5	0,5	0,5	0,500	5.000	0,682	6.818
JOB ITALIA S.P.A. AGENZIA PER IL LAVORO	0,3	0,3	0,3	0,300	3.000	0,409	4.091
ADECCO ITALIA SPA	0,7	0,7	0,7	0,700	7.000	0,955	9.545

CRITERIO A.4				MEDIA COEFF.	PUNTEGGIO 15	COEFFICIENTE Riparametrazione	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO
DITTA	FERRARI	CORRADINI	LEVIZZANI				
GI GROUP S.P.A.	0,3	0,3	0,3	0,300	4.500	0,375	5.625
UMANA S.P.A.	0,2	0,2	0,2	0,200	3.000	0,250	3.750
ETJCA S.P.A.	0,4	0,4	0,4	0,400	6.000	0,500	7.500
OASI LAVORO S.P.A.	0,7	0,7	0,7	0,700	10.500	0,875	13.125
TEMPOR SPA AGENZIA PER IL LAVORO	0,8	0,8	0,8	0,800	12.000	1,000	15.000
JOB ITALIA S.P.A. AGENZIA PER IL LAVORO	0,4	0,4	0,4	0,400	6.000	0,500	7.500
ADECCO ITALIA SPA	0,5	0,5	0,5	0,500	7.500	0,825	9.375

CRITERIO A.5				MEDIA COEFF.	PUNTEGGIO 5	COEFFICIENTE Riparametrazione	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO
DITTA	FERRARI	CORRADINI	LEVIZZANI				
GI GROUP S.P.A.	0,4	0,4	0,4	0,400	2.000	0,500	2.500
UMANA S.P.A.	0,7	0,7	0,7	0,700	3.500	0,875	4.375
ETJCA S.P.A.	0,4	0,4	0,4	0,400	2.000	0,500	2.500
OASI LAVORO S.P.A.	0,7	0,7	0,7	0,700	3.500	0,875	4.375
TEMPOR SPA AGENZIA PER IL LAVORO	0,8	0,8	0,8	0,800	4.000	1,000	5.000
JOB ITALIA S.P.A. AGENZIA PER IL LAVORO	0,7	0,7	0,7	0,700	3.500	0,875	4.375
ADECCO ITALIA SPA	0,8	0,8	0,8	0,800	4.000	1,000	5.000

CRITERIO A.6				MEDIA COEFF.	PUNTEGGIO 10	COEFFICIENTE Riparametrazione	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO
DITTA	FERRARI	CORRADINI	LEVIZZANI				
GI GROUP S.P.A.	0,4	0,4	0,4	0,400	4.000	0,800	8.000
UMANA S.P.A.	0,4	0,4	0,4	0,400	4.000	0,800	8.000
ETJCA S.P.A.	0,4	0,4	0,4	0,400	4.000	0,800	8.000
OASI LAVORO S.P.A.	0,5	0,5	0,5	0,500	5.000	1,000	10.000
TEMPOR SPA AGENZIA PER IL LAVORO	0,4	0,4	0,4	0,400	4.000	0,800	8.000
JOB ITALIA S.P.A. AGENZIA PER IL LAVORO	0,4	0,4	0,4	0,400	4.000	0,800	8.000
ADECCO ITALIA SPA	0,5	0,5	0,5	0,500	5.000	1,000	10.000

DITTA	PUNTEGGIO ASSOLUTO	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO
GI GROUP S.P.A.	39,187	51,858
UMANA S.P.A.	38,500	50,488
ETJCA S.P.A.	30,000	40,677
OASI LAVORO S.P.A.	48,000	63,434
TEMPOR SPA AGENZIA PER IL LAVORO	47,000	61,207
JOB ITALIA S.P.A. AGENZIA PER IL LAVORO	35,500	47,299
ADECCO ITALIA SPA	48,500	63,920

Handwritten signatures and initials:
 JA
 EP
 H
 W