

SETTORE AFFARI GENERALI
STAZIONE UNICA APPALTANTE



**IL PRESIDENTE
DELLA COMMISSIONE**

PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI INCLUSIONE SCOLASTICA AI SENSI DELL'ART.13, COMMA 3, DELLA LEGGE N. 104/1992 T.V. (TESTO VIGENTE) A FAVORE DI ALUNNI/E CON DISABILITA' PRESSO I SERVIZI EDUCATIVI 0/6 ANNI E LE ISTITUZIONI SCOLASTICHE DELL'UNIONE TERRE D'ARGINE, PER TRE ANNI SCOLASTICI (DALL' 01 SETTEMBRE 2022 AL 31 AGOSTO 2025) – CUI: S03069890360202100010 - C.I.G. ACQUISITO DALLA S.U.A. 9129968FEC

VERBALE DI GARA N. 3 - PRIMA SEDUTA RISERVATA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER L'ESAME E LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE PRESENTATE DAI CONCORRENTI

IL COMMISSARIO

Richiamati i Verbali della prima e seconda seduta pubblica virtuale del 19-04-2022 ore 9:36 e del 29-04-2022 ore 10:37, con i quali si è provveduto rispettivamente alla apertura e all'esame della documentazione amministrativa presentata dai concorrenti con attivazione di soccorso istruttorio (Verbale di gara N. 1 - prot. int. n. 30866/22) e alla conclusione della verifica della documentazione amministrativa nonché allo scaricamento delle buste telematiche contenenti le offerte tecniche (Verbale di gara N. 2 – prot. int. n. 30872/22), alle ore 9:20 del giorno 5 maggio 2022 presso la sede del Servizio Istruzione dell'Unione delle Terre d'Argine in C.so Alberto Pio 91 a Carpi si è riunita la Commissione Giudicatrice, nominata con determinazione dirigenziale n. 318 del 26/04/2022 e successivamente modificata con determinazione n. 350 del 4/05/2022, per la valutazione delle offerte tecniche presentate per la procedura aperta in oggetto, così composta:

- Dott. Francesco Scaringella, Dirigente Responsabile del Settore U5 – Servizi educativi ed Istruzione dell'Unione delle Terre d'Argine, in qualità di Presidente;
- Dott.ssa Laura Borghi, Funzionario presso il Settore U5 – Servizi educativi ed Istruzione dell'Unione delle Terre d'Argine, in qualità di Commissario - membro esperto;
- Dott.ssa Donatella Faccenda, Funzionario coordinatore pedagogico presso il Settore U5 – Servizi educativi ed Istruzione dell'Unione delle Terre d'Argine, in qualità di Commissario – membro esperto.

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante la dott.ssa Francesca Martino - Istruttore Direttivo Amministrativo del Servizio Stazione Unica Appaltante del Settore Affari Generali.

IL SEGRETARIO

Il Presidente dà atto:

- che tutti i componenti della Commissione hanno ricevuto dal seggio di gara la documentazione relativa alle offerte tecniche dei concorrenti, così come scaricata mediante il portale SATER in formato digitale su idoneo supporto informatico;
- che la graduatoria delle offerte presentate verrà effettuata per mezzo del Sistema degli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna "SATER", il quale garantisce la tracciabilità di tutte le fasi della procedura di gara, l'inviolabilità delle buste telematiche e l'incorruttibilità di ciascun documento presentato.

Il Presidente, con l'intervento dei suddetti componenti, dichiara aperta la presente seduta in forma



riservata e procede all'esame e valutazione delle offerte tecniche dei soggetti ammessi secondo l'ordine di arrivo delle loro offerte sulla piattaforma telematica SATER, ossia:

1. **CONSORZIO BLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE**, con sede in Faenza (RA), via Degli Insorti n. 2 - C.F. e P. IVA: 02569290394.
2. **DOMUS ASSISTENZA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE**, con sede in Modena, via Emilia Ovest n. 101 - C.F. e P.IVA: 01403100363.
3. **CODESS SOCIALE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE – ONLUS**, con sede in Padova, via Boccaccio n. 96 - C.F. e P.IVA: 03174760276.
4. **COOPERATIVA SOCIALE SOCIETA' DOLCE - SOCIETA' COOPERATIVA**, con sede in Bologna, via Cristina da Pizzano n. 5 - C.F. e P.IVA: 03772490375
5. **COOPERATIVA SOCIALE QUADRIFOGLIO – ONLUS**, con sede in Pinerolo (TO), viale Savorgnan d'Osoppo n. 4/10 - C.F. e P.IVA: 03890320017.

IL COMMISSARIO



La Commissione procede, quindi, in seduta riservata alla valutazione delle offerte tecniche dei concorrenti utilizzando il metodo aggregativo-compensatore, valutando le singole offerte tecniche pervenute dai 5 (cinque) soggetti partecipanti e attribuendo un coefficiente discrezionale variabile tra 0 e 1 da parte di ogni singolo commissario con riguardo agli elementi di valutazione 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 2.1, 2.2 e 3., come indicati al paragrafo 18.1 "Criteri di valutazione dell'offerta tecnica" del Disciplinare di gara e con le modalità esplicitate nello stesso Disciplinare al paragrafo 18.2 "Metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica", decidendo di esaminare e valutare contestualmente, seguendo l'ordine dei criteri indicato dal "Disciplinare di gara – punto 18.1", le offerte tecniche presentate dai n. 5 (cinque) operatori economici concorrenti.

IL SEGRETARIO



TUTTO CIO' PREMESSO:

Si dà inizio ai lavori della Commissione Giudicatrice con la lettura e l'analisi della documentazione presentata dai cinque concorrenti ammessi alla procedura.

La Commissione Giudicatrice rileva che tutti i partecipanti, a corredo della loro offerta, hanno presentato elaborati che risultano sostanzialmente conformi.

La Commissione Giudicatrice inizia l'esame e la valutazione dal **criterio 1) Progetto organizzativo (Punti Max 34)**, suddiviso nei **sub-criteri** 1.1 Organico dedicato e livelli di professionalità – 1.2 Processi di programmazione e gestione del servizio – 1.3 Piano di gestione delle emergenze e tutela della continuità del servizio – 1.4 Proposte per la rilevazione del livello di qualità complessiva del servizio, relativamente a tutti i cinque concorrenti in gara.

Conclusa la valutazione dei sub-criteri 1.1, 1.2, 1.3 e 1.4 riferiti al **criterio 1) Progetto organizzativo** e assegnati i relativi punteggi, la Commissione giudicatrice termina le attività concernenti la seduta riservata odierna.

SETTORE AFFARI GENERALI
STAZIONE UNICA APPALTANTE

Per il dettaglio dei punteggi tecnici si rimanda alla tabella in allegato (allegato A) quale parte integrante e sostanziale del presente verbale.

La seduta di gara viene chiusa alle ore 11.40 dal Presidente della Commissione Giudicatrice, che ne fissa la ripresa per il giorno 11/05/2022 alle ore 9.30.

Carpi (MO), li 5/05/2022

Dott. FRANCESCO SCARINGELLA, Presidente _____

Dott.ssa LAURA BORGHI, membro esperto _____

Dott.ssa DONATELLA FACCENDA, membro esperto _____

Dott.ssa FRANCESCA MARTINO, segretario verbalizzante _____



PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI INCLUSIONE SCOLASTICA AI SENSI DELL'ART.13, COMMA 3 DELLA LEGGE 104/1992 T. V. (TESTO VIGENTE) A FAVORE DI ALUNNI/E CON DISABILITA' PRESSO I SERVIZI EDUCATIVI 0/6 ANNI E LE ISTITUZIONI SCOLASTICHE DELL' UNIONE TERRE D'ARGINE, PER TRE ANNI SCOLASTICI (DAL 01 SETTEMBRE 2022 AL 31 AGOSTO 2025) - C.I.G. ACQUISITO DALLA SUA: 9129968FEC - CUI: S03069890360202100010

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE



1.1 Organico dedicato e livelli di professionalità Punteggio MAX
12

OFFERTA 1:		CONSORZIO BLU COOP SOCIALE				CRITERIO 1.1					
		Commissario SCARINGELLA		Commissario BORGHI		Commissario FACCENDA		Media Coefficienti	Coeff. Riparametrato	PUNTEGGI ASSEGNATI	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO
CRITERIO	Coefficiente	Motivazione	Coefficiente	Motivazione	Coefficiente	Motivazione					
1.1	0,4	Il giudizio espresso è scarso. Non sufficientemente dettagliata l'area aziendale che si occupa dell'oggetto del servizio, non è pertinente il contesto territoriale individuato. Adeguato invece il numero degli operatori. Non si analizzano le modalità di reclutamento del personale.	0,5	La valutazione è sufficiente. Nel complesso si apprezza la solidità dell'organigramma, ma non c'è un'area dedicata al servizio oggetto di appalto. Sufficiente la dotazione organica, mentre risulta scarsa la descrizione del processo di selezione del personale.	0,5	Valutazione sufficiente, si apprezza un organigramma ben strutturato con figure dedicate (es. referente tecnica area minori e psicoghe). Risulta scarsa la descrizione di selezione del personale.	0,47	0,47	5,60	5,60	

OFFERTA 2:		DOMUS ASSISTENZA COOP SOCIALE				CRITERIO 1.1					
		Commissario SCARINGELLA		Commissario BORGHI		Commissario FACCENDA		Media Coefficienti	Coeff. Riparametrato	PUNTEGGI ASSEGNATI	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO
CRITERIO	Coefficiente	Motivazione	Coefficiente	Motivazione	Coefficiente	Motivazione					
1.1	1	Ottima valutazione. Si apprezza l'articolata esperienza di gestione di servizi di inclusione scolastica della ditta, la coerente e approfondita descrizione delle figure professionali dedicate, dei processi di lavoro e dei destinatari del servizio. Significativo il raccordo tra gli obiettivi, la struttura organizzativa e le diverse attività di tutti gli operatori. Valida e dettagliata la selezione del personale.	1	La proposta riceve un'ottima valutazione. La Ditta ha un settore specifico per Area Handicap Scuola con risorse dedicate. Ottima la dotazione organica, con personale con qualifiche specifiche e aggiuntive e personale a disposizione per le sostituzioni. Buono il numero di ore dedicate all'appalto. Ottima la descrizione dei metodi di selezione.	1	Valutazione ottima in quanto all'interno dell'organigramma generale si inserisce il Settore handicap della ditta ben strutturato. Coordinamento con ottima flessibilità organizzativa e reperibilità. Professionalità con competenze specifiche relative ai vari possibili deficit. Buoni i criteri per la selezione del personale con attenzione all'aspetto della continuità e contrasto al burn out.	1,00	1,00	12,00	12,00	

I COMMISSARI

OFFERTA 3:		CODESS SOCIALE COOP SOCIALE ONLUS				CRITERIO 1.1					
		Commissario SCARINGELLA		Commissario BORGHI		Commissario FACCENDA		Media Coefficienti	Coeff. Riparametrato	PUNTEGGI ASSEGNATI	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO
CRITERIO	Coefficiente	Motivazione	Coefficiente	Motivazione	Coefficiente	Motivazione					
1.1	0,8	Questa sezione dell'offerta, che risulta nel complesso chiara, ordinata e coerente, è giudicata buona. Interessante il coordinamento tra cicli diversi di istruzione e la parte relativa alla reperibilità e alla formazione del personale. Buona anche la parte relativa alla selezione.	0,7	La valutazione è discreta. La ditta presenta un buon organigramma, ma non vengono descritte le aree e in particolare quella in cui si inserisce il servizio oggetto d'appalto. La dotazione organica è più che sufficiente. Parte degli operatori possiede competenze specifiche. Si apprezza la proposta di 5 gg di affiancamento tra operatori junior e senior.	0,7	Valutazione discreta, si considera positiva la presenza di un Coordinamento "dedicato" per ordini scolastici e metodologie differenziate per fasce d'età. Selezione orientata a garantire continuità e stabilità, modalità di selezione accurata che prevede anche affiancamento on the job di 5 giorni dell'operatore uscente o senior.	0,73	0,73	8,80	8,80	

OFFERTA 4:		COOP SOCIALE DOLCE				CRITERIO 1.1					
		Commissario SCARINGELLA		Commissario BORGHI		Commissario FACCENDA		Media Coefficienti	Coeff. Riparametrato	PUNTEGGI ASSEGNATI	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO
CRITERIO	Coefficiente	Motivazione	Coefficiente	Motivazione	Coefficiente	Motivazione					
1.1	0,6	La valutazione è più che sufficiente. Si rileva una Ditta solida, con una buona organizzazione degli aspetti di coordinamento e la reperibilità del personale. Non approfondita l'analisi dei processi di lavoro delle figure dedicate, i diversi destinatari del servizio e il contesto di riferimento.	0,6	La valutazione è più che sufficiente. La struttura aziendale risulta solida, ma senza area dedicata. Buona la dotazione di personale ma senza figure con competenze specifiche aggiuntive. Poco approfondimento dei processi e in relazione ai destinatari del servizio. Buone le procedure di selezione e di inserimento lavorativo con affiancamento di 10 gg.	0,6	Valutazione più che sufficiente. Si apprezza equippe tecnica di supporto con professionisti per la supervisione rivolta a coordinatori e gruppi lavoro e l'affiancamento previsto di 10 giorni con un tutor.	0,60	0,60	7,20	7,20	

IL SEGRETARIO

OFFERTA 5:		COOP SOCIALE QUADRIFOGLIO ONLUS				CRITERIO 1.1					
		Commissario SCARINGELLA		Commissario BORGHI		Commissario FACCENDA		Media Coefficienti	Coeff. Riparametrato	PUNTEGGI ASSEGNATI	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO
CRITERIO	Coefficiente	Motivazione	Coefficiente	Motivazione	Coefficiente	Motivazione					
1.1	0,5	Il presente punto viene considerato sufficiente. L'organigramma e il funzionigramma risultano di difficile lettura e non del tutto contestualizzati all'oggetto dell'appalto. Buona invece la selezione del personale e la definizione dei processi di lavoro per il servizio.	0,4	La valutazione è scarsa. Non è chiaro in quale area si inserisce il servizio oggetto d'appalto. Scarsa dotazione organica e non vengono indicati i Pea dedicati all'appalto. Descrizione sintetica del processo di selezione di personale, non previsto affiancamento lavorativo in ingresso.	0,4	Valutazione scarsa della proposta in quanto non dettagliato l'organigramma senza una parte dedicata all'area educativa, inoltre non viene specificata la dotazione organica dei Pea dedicati all'appalto.	0,43	0,43	5,20	5,20	

RIPARAMETRAZIONE PUNTEGGI				
CRITERIO	COEFF. MAX ASSEGNATI	COEFF. MAX RIPAR.	VALORE INCREMENTO	
1.1	1,00	1	1,00	1,00

PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI INCLUSIONE SCOLASTICA AI SENSI DELL'ART.13, COMMA 3 DELLA LEGGE 104/1992 T.V. (TESTO VIGENTE) A FAVORE DI ALUNNI/E CON DISABILITA' PRESSO I SERVIZI EDUCATIVI 0/6 ANNI E LE ISTITUZIONI SCOLASTICHE DELL'UNIONE TERRE D' ARGINE, PER TRE ANNI SCOLASTICI (DAL 01 SETTEMBRE 2022 AL 31 AGOSTO 2025) - C.I.G. ACQUISITO DALLA SUA: 9129968FEC - CUI: S03069890360202100010

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE



I COMMISSARI

IL SEGRETARIO

1.2 Processi di programmazione e gestione del servizio							Punteggio MAX
							8

OFFERTA 1: CONSORZIO BLU COOP SOCIALE				CRITERIO 1.2						
Commissario SCARINGELLA		Commissario BORGHI		Commissario FACCENDA		Media Coefficienti	Coeff. Riparametrato	PUNTEGGI ASSEGNATI	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO	
CRITERIO	Coefficiente	Motivazione	Coefficiente	Motivazione	Coefficiente					Motivazione
1.2	0,4	La valutazione risulta scarsa. Non convincente la mera suddivisione organizzativa e gestionale del servizio in quattro aree (corrispondenti ai quattro comuni dell'Unione). L'intera sezione risulta decontestualizzata, ad esempio con scarsi riferimenti ai diversi ordini e gradi di scuola, agli Accordi provinciali e distrettuali, alla Committenza (vengono esclusivamente citati i soli Servizi Sociali dell'Ente Locale).	0,6	La valutazione è più che sufficiente. Buono il senso dell'intervento comunitario, ma non c'è suddivisione e specificità sugli ordini di scuola. Viene citato il Servizio Sociale e non il Servizio Istruzione. La suddivisione in 4 aree, una per comune, può non essere funzionale per le effettive caratteristiche del territorio. Apprezzata l'idea di educatore di plesso.	0,5	Si valuta sufficiente, per quanto non del tutto approfondita la differenziazione e l'integrazione organizzativa interna del servizio, si apprezza l'assegnazione stabile del personale educativo al Plesso di riferimento.	0,50	0,56	4,00	4,44

OFFERTA 2: DOMUS ASSISTENZA COOP SOCIALE				CRITERIO 1.2						
Commissario SCARINGELLA		Commissario BORGHI		Commissario FACCENDA		Media Coefficienti	Coeff. Riparametrato	PUNTEGGI ASSEGNATI	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO	
CRITERIO	Coefficiente	Motivazione	Coefficiente	Motivazione	Coefficiente					Motivazione
1.2	0,9	Il giudizio complessivo è più che buono. Appare molto chiara e approfondita l'articolazione dei processi organizzativi interni di programmazione, di gestione e di verifica del servizio offerto. Molto accurata ed esaustiva ad esempio la fase preliminare di analisi dei bisogni. Si apprezza la significativa coerenza tra l'organizzazione del servizio offerto e il contesto territoriale di riferimento (con i diversi relativi vincoli e opportunità).	0,9	La valutazione è più che buona. Molto accurata ed esaustiva la fase preliminare di analisi del bisogno e successivo abbinamento. Modello operativo molto chiaro di Pea di plesso. Chiara ed esaustiva la parte relativa ai rapporti con la committenza.	0,9	Valutazione più che buona, le fasi preliminari del processo organizzativo sono molto dettagliate e ben organizzate. Valorizzazione della continuità educativa e adeguatezza professionale. Buona l'attenzione agli orari e loro aderenza alle reali necessità del contesto.	0,90	1,00	7,20	8,00

OFFERTA 3: CODESS SOCIALE COOP SOCIALE ONLUS				CRITERIO 1.2						
Commissario SCARINGELLA		Commissario BORGHI		Commissario FACCENDA		Media Coefficienti	Coeff. Riparametrato	PUNTEGGI ASSEGNATI	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO	
CRITERIO	Coefficiente	Motivazione	Coefficiente	Motivazione	Coefficiente					Motivazione
1.2	0,8	La valutazione è buona. Si apprezza la chiarezza delle varie fasi del processo di gestione del servizio, che risulta ben contestualizzato al territorio dell'Unione Terre d'Argine. Sono ben definite le relazioni interne all'azienda nello svolgimento del servizio e le comunicazioni/informazioni sono strutturate.	0,7	Complessivamente la valutazione è discreta. Ben differenziate e descritte le procedure e la descrizione del processo di gestione e l'utilizzo dell'educatore di plesso. Scarsa la fase di analisi del bisogno connessa all'assegnazione degli operatori educativi assistenziali.	0,8	Valutazione nel complesso buona. Si prevede l'educatore di plesso. Si apprezza in particolare la flessibilità organizzativa e l'organizzazione interna che consente un intervento tempestivo in caso di eventuali criticità. Significativo il diario del servizio.	0,77	0,85	6,13	6,81

OFFERTA 4: COOP SOCIALE DOLCE				CRITERIO 1.2						
Commissario SCARINGELLA		Commissario BORGHI		Commissario FACCENDA		Media Coefficienti	Coeff. Riparametrato	PUNTEGGI ASSEGNATI	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO	
CRITERIO	Coefficiente	Motivazione	Coefficiente	Motivazione	Coefficiente					Motivazione
1.2	0,4	Il giudizio è scarso. La sezione appare poco centrata rispetto a quanto richiesto. Appare molto articolata la parte della verifica e della rendicontazione alla Committenza, ma è invece poco sviluppata l'analisi del bisogno e la parte della programmazione e della gestione dello stesso servizio. Non evidente il riferimento ai diversi ordini di scuole e al contesto territoriale.	0,4	La valutazione è scarsa. Poco spazio alla pianificazione dei servizi, al processo di assegnazione e all'analisi del bisogno. Molto spazio alla verifica e al controllo. Poco approfondita la contestualizzazione territoriale. Rete dei servizi e famiglie non compresa.	0,4	Valutazione scarsa in quanto prevale l'aspetto della valutazione e del controllo, mentre le altre fasi non sono particolarmente approfondite.	0,40	0,44	3,20	3,56

OFFERTA 5: COOP SOCIALE QUADRIFOGLIO ONLUS				CRITERIO 1.2						
Commissario SCARINGELLA		Commissario BORGHI		Commissario FACCENDA		Media Coefficienti	Coeff. Riparametrato	PUNTEGGI ASSEGNATI	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO	
CRITERIO	Coefficiente	Motivazione	Coefficiente	Motivazione	Coefficiente					Motivazione
1.2	0,5	La valutazione è sufficiente. Sintetica ma chiara la parte della programmazione e del piano di lavoro. La gestione educativo-assistenziale risulta schematica e un po' teorica, necessita di essere calata nella pratica operativa. Buona la sezione relativa alla documentazione e alla verifica del servizio, mentre le "attività indirette" non appaiono approfondite. Manca il riferimento al contesto territoriale specifico e ai diversi ordini di scuola.	0,5	La valutazione è sufficiente. Il piano di programmazione del servizio ha una descrizione più sintetica a favore della programmazione degli interventi educativi. Manca una contestualizzazione nel territorio di riferimento.	0,7	La valutazione è discreta. Si apprezza la previsione di un supporto formativo al Pea (dedicato in particolare al tema della progettazione). Attività educative raggruppate in relazione alle disabilità. Si apprezza la parte dedicata alla documentazione e alle reti di supporto, alla supervisione tecnica e psicologica.	0,57	0,63	4,53	5,04

RIPARAMETRAZIONE PUNTEGGI			
CRITERIO	COEFF. MAX ASSEGNATI	COEFF. MAX RIPAR.	VALORE INCREMENTO
1.2	0,90	1	1,11

PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI INCLUSIONE SCOLASTICA AI SENSI DELL'ART.13, COMMA 3 DELLA LEGGE 104/1992 T.V. (TESTO VIGENTE) A FAVORE DI ALUNNI/E CON DISABILITA' PRESSO I SERVIZI EDUCATIVI 0/6 ANNI E LE ISTITUZIONI SCOLASTICHE DELL'UNIONE TERRE D' ARGINE, PER TRE ANNI SCOLASTICI (DAL 01 SETTEMBRE 2022 AL 31 AGOSTO 2025) - C.I.G. ACQUISITO DALLA SUA: 9129968FEC - CUI: S03069890360202100010

1.3 Piano di gestione delle emergenze e tutela della continuità del servizio

Punteggio MAX

10

OFFERTA 1:		CONSORZIO BLU COOP SOCIALE				CRITERIO 1.3				
Commissario SCARINGELLA		Commissario BORGHI				Commissario FACCENDA				
CRITERIO	Coefficiente	Motivazione	Coefficiente	Motivazione	Coefficiente	Motivazione	Media Coefficienti	Coeff. Riparametrato	PUNTEGGI ASSEGNATI	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO
1.3	0,7	Viene proposta una valutazione discreta. Il punto appare ben coordinato con il Capitolato prestazionale, anche se risulta non del tutto coerente la parte relativa alla gestione delle assenze occasionali, agli scioperi e all'emergenza Covid. Appreziate le misure integrative ed incentivanti del personale e la gestione dello stesso.	0,7	La valutazione è discreta. Si apprezzano le azioni di contenimento del turn over e quelle di sostituzione del personale, anche se è più scarsa in caso di assenze occasionali.	0,7	Valutazione discreta, abbastanza buona la declinazione delle azioni/strategie per contenimento turn over. Si apprezza la previsione di una "squadra di sostituti fissi" (jolly) e adozione di un protocollo di avviso assenza e gestione emergenze. Interessanti le modalità innovative e flessibilità per interventi anche a distanza e on line (nuove tecnologie).	0,70	0,78	7,00	7,78

OFFERTA 2:		DOMUS ASSISTENZA COOP SOCIALE				CRITERIO 1.3				
Commissario SCARINGELLA		Commissario BORGHI				Commissario FACCENDA				
CRITERIO	Coefficiente	Motivazione	Coefficiente	Motivazione	Coefficiente	Motivazione	Media Coefficienti	Coeff. Riparametrato	PUNTEGGI ASSEGNATI	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO
1.3	0,9	Il giudizio è molto buono. Assai significativa ed apprezzata l'intera strategia per la gestione delle emergenze (sia legate ad una contingenza, che a carattere processuale/relazionale). Varie, ricche e approfondite anche le soluzioni prospettate per dare continuità al servizio e contenere il turn-over, con particolare apprezzamento agli strumenti contrattuali proposti, alle strategie organizzative e agli interventi in situazione di pandemia (es.Covid '19).	0,9	La valutazione è più che buona. Le assenze sono sostenute da un ufficio dedicato, sono previste giornate di affiancamento in caso di assenza programmata. Ottima la descrizione della gestione delle segnalazioni relative all'operato dei Pea o nel rapporto con le famiglie. Diversificate le modalità di contenimento del turn over.	0,9	Valutazione più che buona. Il piano gestione emergenze è declinato molto bene in relazione anche ai vari "casi" che si possono presentare e con ampia fascia oraria d'intervento. Molteplici le azioni messe in campo per garantire continuità del personale, per evitare il turn over, sostenere e promuovere la stabilizzazione del personale.	0,90	1,00	9,00	10,00

OFFERTA 3:		CODESS SOCIALE COOP SOCIALE ONLUS				CRITERIO 1.3				
Commissario SCARINGELLA		Commissario BORGHI				Commissario FACCENDA				
CRITERIO	Coefficiente	Motivazione	Coefficiente	Motivazione	Coefficiente	Motivazione	Media Coefficienti	Coeff. Riparametrato	PUNTEGGI ASSEGNATI	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO
1.3	0,6	Si esprime un giudizio di più che sufficiente. La gestione delle emergenze appare più centrata sulla ricerca di soluzioni legate a problemi endogeni, che a cause esogene (comunque trattate). Buone le modalità diversificate di gestione del turn over, apprezzate soprattutto sulla parte di conciliazione vita/lavoro. Non tutte contestualizzate territorialmente le risposte relative alla sezione welfare aziendale.	0,7	La valutazione è discreta. Apprezzato il sistema di gestione del rischio, ma alcune soluzioni sembrano poco applicabili al servizio oggetto di appalto. Buona la reperibilità dei coordinatori, scarsi gli operatori jolly. Apprezzato il sistema di sostituzione con criteri di priorità e alcune modalità di gestione del turn over.	0,8	Valutazione buona. Si apprezza l'analisi dei fattori di rischio e attivazione di specifici protocolli. Reperibilità ampia dei coordinatori. Appreziate le modalità di sostituzione in base a criteri di priorità concordate anche con i referenti delle scuole. Buone e differenziate le strategie per contenere turn over e prevenzione burn out.	0,70	0,78	7,00	7,78

OFFERTA 4:		COOP SOCIALE DOLCE				CRITERIO 1.3				
Commissario SCARINGELLA		Commissario BORGHI				Commissario FACCENDA				
CRITERIO	Coefficiente	Motivazione	Coefficiente	Motivazione	Coefficiente	Motivazione	Media Coefficienti	Coeff. Riparametrato	PUNTEGGI ASSEGNATI	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO
1.3	0,7	Il punto è valutato discreto. E' ben descritta la parte relativa alle emergenze e alle azioni (standard) per contrastarle, ma non vengono approfondite quelle di natura esogena. Sintetica l'organizzazione delle sostituzioni, positivi i modi di contenimento del turn over. Appreziate le strategie di valorizzazione del personale e di fidelizzazione.	0,7	La valutazione è discreta. Apprezzato il sistema di gestione delle criticità a diverse fasi, scarsa la descrizione della gestione delle assenze programmate e non. Discreta la descrizione delle azioni di contenimento del turn over.	0,6	La valutazione è più che sufficiente, si apprezza la gestione criticità che risulta soddisfacente, ma la gestione delle assenze è descritta in modo non articolato. Apprezzato lo stage formativo per gli educatori che sostituiscono.	0,67	0,74	6,67	7,41

OFFERTA 5:		COOP SOCIALE QUADRIFOGLIO ONLUS				CRITERIO 1.3				
Commissario SCARINGELLA		Commissario BORGHI				Commissario FACCENDA				
CRITERIO	Coefficiente	Motivazione	Coefficiente	Motivazione	Coefficiente	Motivazione	Media Coefficienti	Coeff. Riparametrato	PUNTEGGI ASSEGNATI	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO
1.3	0,5	Valutazione sufficiente. Sono descritte in modo sommario le azioni a sostegno della risoluzione delle emergenze, centrate ad esempio più in riferimento alle casistiche Covid, meno su assenze improvvise o infortuni. Non molto innovative le azioni di contenimento del turn over (es. questionario sulla job satisfaction, strategie economiche di incentivazione e fidelizzazione in buona parte riferite a prerogative normative e contrattuali standard).	0,4	La valutazione è scarsa. Troppo generica la descrizione delle azioni a sostegno della risoluzione delle emergenze. Sintetica la descrizione dei criteri di assegnazione per la sostituzione e il passaggio di consegne. Azioni di contenimento del turn over scarse. Non sufficienti 5 operatori jolly.	0,5	La valutazione è sufficiente, anche se le azioni di contenimento del turn over andrebbero specificate meglio e incrementato il numero dei jolly.	0,47	0,52	4,67	5,19

RIPARAMETRAZIONE PUNTEGGI

CRITERIO	COEFF. MAX ASSEGNATI	COEFF. MAX RIPAR.	VALORE INCREMENTO
1.3	0,90	1	1,11

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE



I COMMISSARI

IL SEGRETARIO

PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI INCLUSIONE SCOLASTICA AI SENSI DELL'ART.13, COMMA 3 DELLA LEGGE 104/1992 T. V. (TESTO VIGENTE) A FAVORE DI ALUNNI/E CON DISABILITA' PRESSO I SERVIZI EDUCATIVI 0/6 ANNI E LE ISTITUZIONI SCOLASTICHE DELL' UNIONE TERRE D'ARGINE, PER TRE ANNI SCOLASTICI (DAL 01 SETTEMBRE 2022 AL 31 AGOSTO 2025) - C.I.G. ACQUISITO DALLA SUA: 9129968FEC - CUI: S03069890360202100010

1.4 Proposte per la rilevazione del livello di qualità complessiva del servizio

Punteggio MAX

4

OFFERTA 1:		CONSORZIO BLU COOP SOCIALE				CRITERIO 1.4					
		Commissario SCARINGELLA		Commissario BORGHI		Commissario FACCENDA		Media Coefficienti	Coeff. Riparametrato	PUNTEGGI ASSEGNATI	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO
CRITERIO	Coefficiente	Motivazione		Coefficiente	Motivazione	Coefficiente	Motivazione				
1.4	0,7	La valutazione è discreta. Diverse certificazioni aggiuntive alla ISO 9001 più o meno coerenti con l'oggetto del servizio. Nella parte relativa al monitoraggio/valutazione alcuni risultati attesi sui diversi indicatori illustrati appaiono standard e poco sfidanti.		0,7	La valutazione è discreta. Certificazioni aggiuntive non tutte rilevanti. Apprezzata la verifica dei risultati su tre parametri, ma scarsa la parte di customer satisfaction.	0,6	Valutazione più che sufficiente. Progetto nel complesso descritto in modo standard	0,67	0,74	2,67	2,96

OFFERTA 2:		DOMUS ASSISTENZA COOP SOCIALE				CRITERIO 1.4					
		Commissario SCARINGELLA		Commissario BORGHI		Commissario FACCENDA		Media Coefficienti	Coeff. Riparametrato	PUNTEGGI ASSEGNATI	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO
CRITERIO	Coefficiente	Motivazione		Coefficiente	Motivazione	Coefficiente	Motivazione				
1.4	0,8	Il giudizio è buono. Positivo il raccordo delle attività di pianificazione, erogazione del servizio con quelle di monitoraggio e valutazione dello stesso. Molto rilevante la customer satisfaction rivolta a famiglie, insegnanti, compagni. Non sono invece citate certificazioni aggiuntive.		0,8	La valutazione è buona. Apprezzata la differenziazione e variabilità di strumenti ed indicatori quantitativi e qualitativi di verifica del servizio. Buono il sistema di customer rivolto a famiglie, insegnanti, compagni di classe.	0,8	Valutazione buona. Si apprezza in particolare la predisposizione di uno sportello di ascolto per le famiglie e un buon coinvolgimento nel sistema di monitoraggio e valutazione della qualità dei vari destinatari degli interventi.	0,80	0,89	3,20	3,56

OFFERTA 3:		CODESS SOCIALE COOP SOCIALE ONLUS				CRITERIO 1.4					
		Commissario SCARINGELLA		Commissario BORGHI		Commissario FACCENDA		Media Coefficienti	Coeff. Riparametrato	PUNTEGGI ASSEGNATI	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO
CRITERIO	Coefficiente	Motivazione		Coefficiente	Motivazione	Coefficiente	Motivazione				
1.4	0,9	La valutazione del sub-criterio è più che buona. Numerose sono le certificazioni aggiuntive, di cui una specifica per i servizi all'infanzia, altre riferite a gestione sostenibile, responsabilità di impresa, sicurezza e salute, legalità, etc. La descrizione del sistema di verifica degli interventi ben strutturata e presenta anche diversi elementi di novità nelle diverse fasi (accountability, implementation, assessment, impact evaluation).		0,9	La valutazione è più che buona. Presenza di certificazioni aggiuntive inerenti il servizio oggetto d'appalto. Molto apprezzato il sistema di verifica dell'efficienza degli interventi in diverse fasi. Interessante l'assessment rivolto a tutti gli stakeholders.	0,9	La valutazione è più che buona. Si apprezza il raccordo costante tra area qualità e personale di coordinamento dei servizi. Interessante la valutazione di impatto con approccio controfattuale (valutazione di ciò che accade in presenza del servizio a confronto con quanto accade in assenza).	0,90	1,00	3,60	4,00

OFFERTA 4:		COOP SOCIALE DOLCE				CRITERIO 1.4					
		Commissario SCARINGELLA		Commissario BORGHI		Commissario FACCENDA		Media Coefficienti	Coeff. Riparametrato	PUNTEGGI ASSEGNATI	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO
CRITERIO	Coefficiente	Motivazione		Coefficiente	Motivazione	Coefficiente	Motivazione				
1.4	0,5	Il punto è giudicato sufficiente, l'elaborazione è standard, e molto orientato al controllo di conformità degli interventi. Non sono portate certificazioni aggiuntive. La customer satisfaction per gli utenti, pure citata, non è definita in modo approfondito nelle dimensioni rilevate, nei tempi e nell'insieme dei destinatari (oltre alle famiglie).		0,5	La valutazione è sufficiente. Nessun sistema di certificazione di qualità aggiuntivo. Viene dato più spazio alla descrizione della customer rispetto alla descrizione del piano di monitoraggio e sopralluogo nei servizi.	0,5	Valutazione sufficiente. Non ci sono certificazioni aggiuntive. Customer satisfaction non declinata in modo dettagliato rispetto ai destinatari e al processo di rilevazione.	0,50	0,56	2,00	2,22

OFFERTA 5:		COOP SOCIALE QUADRIFOGLIO ONLUS				CRITERIO 1.4					
		Commissario SCARINGELLA		Commissario BORGHI		Commissario FACCENDA		Media Coefficienti	Coeff. Riparametrato	PUNTEGGI ASSEGNATI	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO
CRITERIO	Coefficiente	Motivazione		Coefficiente	Motivazione	Coefficiente	Motivazione				
1.4	0,7	La valutazione è discreta. Numerose sono le certificazioni aggiuntive, di cui una specifica per i servizi all'infanzia, altre riferite a gestione sostenibile, responsabilità di impresa, sicurezza e salute, HACCP, etc. La misurazione dell'efficacia gestionale e efficacia sociale è molto proceduralizzata, con riferimento agli aspetti documentali, e meno a quelli di processo/relazione.		0,7	La valutazione è discreta. Presenza di certificazioni aggiuntive. Appare molto proceduralizzata la misurazione dell'efficacia gestionale e efficacia sociale. Apprezzato l'indicatore della promozione della cultura dell'inclusione. Discreto il sistema di customer satisfaction.	0,7	La valutazione è discreta. Apprezzata l'attenzione alla cura costante alle azioni di corresponsabilità educativa.	0,70	0,78	2,80	3,11

RIPARAMETRAZIONE PUNTEGGI

CRITERIO	COEFF. MAX ASSEGNATI	COEFF. MAX RIPAR.	VALORE INCREMENTO
1.4	0,90	1	1,11

IL PRESIDENTE
DELLA COMMISSIONE



IL COMMISSARI

IL SEGRETARIO