



PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI INCLUSIONE SCOLASTICA AI SENSI DELL'ART. 13, COMMA 3 DELLA LEGGE 104/1992 T.V. (TESTO VIGENTE) A FAVORE DI ALUNNI/E CON DISABILITA' PRESSO I SERVIZI EDUCATIVI 0/6 ANNI E LE ISTITUZIONI SCOLASTICHE DELL'UNIONE TERRE D'ARGINE, PER TRE ANNI SCOLASTICI (DAL 01 SETTEMBRE 2022 AL 31 AGOSTO 2025) - CUI: S03069890360202100010 - C.I.G. acquisito dalla SUA: 9129968FEC.

COMMISSARI

Registro di Sistema Bando SATER: PI058497-22

VERBALE DI GARA N. 4 - SECONDA SEDUTA RISERVATA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER L'ESAME E LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE PRESENTATE DAI CONCORRENTI

Richiamato il precedente "Verbale di gara N. 3" del 05-05-2022 ore 9:20 relativo alla prima seduta riservata della Commissione Giudicatrice per l'esame e la valutazione delle offerte tecniche presentate dai concorrenti;

Alle ore 09:35 del 11-05-2022, presso la Sala Riunioni del Settore Istruzione dell'Unione delle Terre d'Argine con sede in Corso Alberto Pio n. 91 a Carpi, si riunisce la Commissione Giudicatrice così come individuata con determinazione n. 318 del 26-04-2022, a firma della Dirigente del Settore Affari Generali – Stazione Unica Appaltante dell'Unione delle Terre d'Argine Dott.ssa Susi Tinti:

- **Dott. Francesco Scaringella**, Dirigente Responsabile del Settore U5 – Servizi educativi ed Istruzione dell'Unione delle Terre d'Argine, in qualità di Presidente;
 - **Dott.ssa Laura Borghi**, Funzionario presso il Settore U5 – Servizi educativi ed Istruzione dell'Unione delle Terre d'Argine, in qualità di Commissario - membro esperto;
 - **Dott.ssa Donatella Faccenda**, Funzionario coordinatore pedagogico presso il Settore U5 – Servizi educativi ed Istruzione dell'Unione delle Terre d'Argine, in qualità di Commissario - membro esperto;
- svolgerà le funzioni di segretario verbalizzante la Sig.ra Simona Rebucci Istruttore Amministrativo del Servizio Stazione Unica Appaltante del Settore Affari Generali.

IL SEGRETARIO

Preso atto che l'attuale seduta non ha carattere pubblico ed è volta alla conclusione dell'esame delle offerte tecniche presentate, la commissione procede in modalità riservata alla valutazione delle offerte tecniche presentate da tutti i cinque concorrenti in gara, relativamente al criterio **2) Progetto educativo (punteggio max 40 punti)**, suddiviso nei **sub-criteri 2.1 "Progetto educativo del servizio" (max 30 punti)** e **2.2 "Piano formativo" (max 10 punti)** e al criterio **3) Migliorie (punteggio max 6 punti)**.

SETTORE AFFARI GENERALI
STAZIONE UNICA APPALTANTE

Conclusa la valutazione dei sub-criteri 2.1 e 2.2 riferiti al criterio 2) **Progetto educativo** e del criterio 3) **Migliorie** e assegnati i relativi punteggi, la Commissione giudicatrice termina le attività concernenti la seduta riservata odierna.

Per il dettaglio dei punteggi tecnici si rimanda alle tabelle in allegato (allegato A) quale parte integrante del presente verbale.

Il riepilogo complessivo dei punteggi tecnici, già riparametrati rispetto ai criteri 1., 2. e 3., conseguiti dai concorrenti risulta essere il seguente:

CONCORRENTE	PUNTEGGIO TECNICO – MAX 80 PUNTI
CONSORZIO BLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	60,52
DOMUS ASSISTENZA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	78,60
CODESS SOCIALE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE - ONLUS	59,58
COOPERATIVA SOCIALE SOCIETA' DOLCE - SOCIETA' COOPERATIVA	53,82
COOPERATIVA SOCIALE QUADRIFOGLIO - ONLUS	51,59

A seguire verrà fissata la data della seduta pubblica virtuale per l'esame dell'offerta economica, a cura della Commissione Giudicatrice, che sarà comunicata attraverso la piattaforma SATER.

La seduta viene chiusa alle ore 12.45.

Carpi (MO), li 11.05.2022

Dott. FRANCESCO SCARINGELLA, Presidente _____

Dott.ssa LAURA BORGHI, membro esperto _____

Dott.ssa DONATELLA FACCENDA, membro esperto _____

Sig.ra SIMONA REBUCCI, segretario verbalizzante _____





**PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI INCLUSIONE SCOLASTICA
AI SENSI DELL'ART.13, COMMA 3 DELLA LEGGE 104/1992 T.V. (TESTO VIGENTE) A
FAVORE DI ALUNNI/E CON DISABILITA' PRESSO I SERVIZI EDUCATIVI 0/6 ANNI E LE
ISTITUZIONI SCOLASTICHE DELL'UNIONE TERRE D'ARGINE, PER TRE ANNI
SCOLASTICI (DAL 01 SETTEMBRE 2022 AL 31 AGOSTO 2025) - C.I.G. ACQUISITO
DALLA SUA: 9129968FEC - CUI: S03069890360202100010**

Elenco imprese concorrenti		Punteggio OFF. TECNICA
1	CONSORZIO BLU COOP SOCIALE	60,52
2	DOMUS ASSISTENZA COOP SOCIALE	78,60
3	CODESS SOCIALE COOP SOCIALE ONLUS	59,58
4	COOP SOCIALE DOLCE	53,82
5	COOP SOCIALE QUADRIFOGLIO ONLUS	51,59

I COMMISSARI



IL SEGRETARIO



PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI INCLUSIONE SCOLASTICA AI SENSI DELL'ART.13, COMMA 3 DELLA LEGGE 104/1992 T.V. (TESTO VIGENTE) A FAVORE DI ALUNNI/E CON DISABILITA' PRESSO I SERVIZI EDUCATIVI 0/6 ANNI E LE ISTITUZIONI SCOLASTICHE DELL'UNIONE TERRE D'ARGINE, PER TRE ANNI SCOLASTICI (DAL 01 SETTEMBRE 2022 AL 31 AGOSTO 2025) - C.I.G. ACQUISITO DALLA SUA: 9129968FEC - CUI: S03069890360202100010

2.1 Progetto educativo del servizio							Punteggio MAX			
							30			
OFFERTA 1:	CONSORZIO BLU COOP SOCIALE				CRITERIO 2.1					
	Commissario SCARINGELLA		Commissario BORGHI		Commissario FACCENDA		Media Coefficienti	Coef. Riparametrato	PUNTEGGI ASSEGNATI	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO
CRITERIO	Coefficiente	Motivazione	Coefficiente	Motivazione	Coefficiente	Motivazione				
2.1	0,8	La valutazione è buona. Pertinenti e molto concreti i 5 modelli di riferimento scelti e le metodologie di lavoro nel rispetto delle recenti disposizioni normative, teoriche e pratiche. Si apprezzano la programmazione e gestione del servizio in relazione sia agli ordini diversi di scuola, che rispetto alla diverse tipologie di disabilità e gli esempi di progetto intervento riportati. Interessante la declinazione operativa del riferimento alla classe come spazio fondamentale di promozione della cultura dell'accoglienza/inclusione. Buona la proposta di programmazione e gestione del progetto individualizzato. Alcuni progetti di collaborazione con i servizi pubblici e privati del territorio scontano la non profonda conoscenza del contesto territoriale e degli Accordi provinciali e distrettuali di riferimento.	0,8	La valutazione è buona. Buoni i riferimenti teorici che sono operazionalizzati. Interventi differenziati per contesto e tipologie di disabilità. Non coerenti e applicabili alcune azioni sul contesto dell'appalto (es. assistente sociale). Buona la parte di supporto al progetto educativo. Migliorie valutate nella sezione dedicata (3).	0,7	La valutazione è discreta. Nella parte dedicata ai riferimenti teorici vi è indicazione di autori e relative teorie con la declinazione operativa in relazione ai casi di disabilità. Le modalità di lavoro sono suddivise tenendo presente le varie età dei bambini/adolescenti con descrizione dei possibili focus di intervento inerenti età, contesti e disabilità. Interessante la promozione cultura accoglienza e laboratori inclusivi. Da sottolineare l'attivazione di rete con il contesto territoriale e iniziative che coinvolgono le associazioni di volontari e individuazione di figure dedicate. Poca contestualizzazione al territorio dell'Unione Terre d'Argine.	0,77	0,88	23,00	26,54
OFFERTA 2:	DOMUS ASSISTENZA COOP SOCIALE				CRITERIO 2.1					
	Commissario SCARINGELLA		Commissario BORGHI		Commissario FACCENDA		Media Coefficienti	Coef. Riparametrato	PUNTEGGI ASSEGNATI	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO
CRITERIO	Coefficiente	Motivazione	Coefficiente	Motivazione	Coefficiente	Motivazione				
2.1	0,8	Il punto in oggetto è giudicato buono. Ricchi e operativi i riferimenti teorici e normativi. Interessante l'approccio valorizzante il ruolo del PEA che collabora con tutti gli attori del progetto vita, è traduttore e facilitatore, lavora per e conduce i gruppi, è agente di cambiamento, cura le relazioni con le famiglie e i genitori, etc.. Corretto e ben declinati i riferimenti agli accordi di programma e al contesto territoriale educativo e scolastico. Ricchi gli esempi di attività proponibili per favorire identità, autonomie, inclusione e apprendimento correlate ai diversi ordini del percorso scolastico (dove si apprezza la consapevolezza dell'OE nella diversità delle gestioni nell'ambito del progetto pedagogico per la fascia 0-6 anni). Ottimo il raccordo con i servizi territoriali del territorio, in particolare con il Terzo Settore. Risultano invece standard le proposte di qualificazione del personale e le risorse strumentali e materiali dedicate al progetto educativo.	0,9	La valutazione è più che buona. Apprezzati i modelli teorici che sono dettagliatamente operazionalizzati. Ottima l'attenzione alle specificità individuali, familiari, culturali. Apprezzata l'idea del Pea come facilitatore di processi all'interno di un sistema, anche ma non solo istituzionale. Buono il raccordo con gli altri soggetti. Costante coordinamento con l'amministrazione. Buone le risorse per sostenere la motivazione e il carico emozionale degli operatori.	0,9	Valutazione del progetto più che buona. Buona integrazione di più modelli teorici con precisi riferimenti. Valorizzazione dell'alunno come persona, approccio globale ai bisogni della persona nella prospettiva di crescita. Attenzione alla "competenze di vita" e ai "risultati dell'apprendimento". Sottolineata l'attenzione alle differenze culturali e personali, attraverso interventi educativi assistenziali personalizzati ed innovativi. Si apprezza l'attenzione al progetto condiviso e alle sinergie fra i vari soggetti coinvolti (competenze comunicative del Pea e facilitatore di processi nei gruppi e facilitatore umano). Attenzione dedicata alla fascia 06 e al Progetto pedagogico. Azione educativa che tiene conto della complessità e della flessibilità nell'approccio al progetto individualizzato, ottima descrizione del raccordo con l'Amministrazione.	0,87	1,00	26,00	30,00
OFFERTA 3:	CODESS SOCIALE COOP SOCIALE ONLUS				CRITERIO 2.1					
	Commissario SCARINGELLA		Commissario BORGHI		Commissario FACCENDA		Media Coefficienti	Coef. Riparametrato	PUNTEGGI ASSEGNATI	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO
CRITERIO	Coefficiente	Motivazione	Coefficiente	Motivazione	Coefficiente	Motivazione				
2.1	0,5	La valutazione è sufficiente. E' proposto un modello proprio, innovativo, ma percepito molto rigido, documentale e standardizzato nelle sue procedure di progettazione, erogazione e controllo del servizio di inclusione e del progetto individualizzato. Manca un'approfondita descrizione del contesto e alle relazioni di rete tra i diversi attori che collaborano per l'inclusione. Vengono invece elencati gli elementi sostanziali della comunicazione, informazione e rendicontazione a istituzioni scolastiche e famiglie. Non è coerente con l'approccio vocazionale del servizio e con quanto descritto nei documenti di gara, la proposta di geolocalizzazione degli operatori per controllare le loro effettive prestazioni.	0,5	La valutazione è sufficiente. Non particolarmente descritta la base teorica del modello proposto e la sua operazionalizzazione nel concreto. Si apprezza l'impostazione costruttiva e sistemica, ma dà l'impressione di essere eccessivamente proceduralizzata. Scarsa la descrizione del ruolo del Pea a favore della descrizione della supervisione. Sufficiente la relazione con la committenza e la visione di raccordo e di rete.	0,6	Valutazione più che sufficiente. Si apprezza la descrizione accurata del modello adottato "Trame" e declinazione accurata dei vari passaggi "teorici" di applicazione del modello. Il riferimento alla visione sistemica, all'utilizzo della narrazione, alla riflessività sono apprezzabili e interessanti, ma è molto debole nell'operazionalizzazione e descrizione nel concreto e nel contesto. Accurata la parte dedicata alla supervisione, a scapito del ruolo e delle attività del Pea. Nel raccordo con i servizi territoriali appare debole la parte relativa alla relazione con la Committenza.	0,53	0,62	16,00	18,46
OFFERTA 4:	COOP SOCIALE DOLCE				CRITERIO 2.1					
	Commissario SCARINGELLA		Commissario BORGHI		Commissario FACCENDA		Media Coefficienti	Coef. Riparametrato	PUNTEGGI ASSEGNATI	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO
CRITERIO	Coefficiente	Motivazione	Coefficiente	Motivazione	Coefficiente	Motivazione				
2.1	0,6	La valutazione è più che sufficiente. Il modello di riferimento e la metodologia di lavoro è chiara ma con riferimenti generali e standard. Viene proposto un nuovo "Protocollo operativo di istituto", non sufficientemente declinato per apprezzare eventuale portata innovativa all'interno degli altri strumenti già previsti. Descritto con correttezza ma in sintesi il rapporto con le famiglie e le altre istituzioni impegnate nell'inclusione scolastica e di vita dei bambini/e e ragazzi con disabilità. All'interno della programmazione e gestione del progetto individualizzato sono apprezzabili i riferimenti ai diversi ordini di scuola, anche se manca la specifica contestualizzazione alla diversità di gestioni nella fascia 0-6 anni. Buona la proposta di collaborazione con i servizi pubblici e privati ed in particolare con il Terzo Settore del territorio. Non molto innovative le risorse umane, strumentali, e materiali messe a disposizione del progetto educativo.	0,4	La valutazione è scarsa. Non vengono citati altri riferimenti teorici oltre la prospettiva ICF-CY. Sono solamente elencate ma non descritte e operazionalizzate le finalità del progetto inclusivo. Apprezzate le azioni di raccordo con i servizi, ma scarse quelle di raccordo con l'Amministrazione. La parte di programmazione e piano di intervento è soprattutto descritta negli intenti e non nelle attività.	0,5	Valutazione sufficiente. Presente un approccio globale al funzionamento della persona e l'adesione al modello concettuale dell'ICF, mentre il riferimento alle teorie delle neuroscienze non ha altri approfondimenti. Si apprezza il progetto inclusivo con attenzione alla dimensione socio relazionale, la logica di rete di sostegno ed educatore con ruolo proattivo all'interno del gruppo-classe/sezioni, ma diversi elementi appaiono citati e descritti in modo poco approfondito. Sono individuati in modo standard possibili raccordi con i vari attori dell'inclusione. Vengono descritti i principali obiettivi specifici del piano di intervento dell'educatore suddiviso per ordine e grado di scuola. Ci sono esempi di collaborazione attive con altri soggetti del territorio	0,50	0,58	15,00	17,31
OFFERTA 5:	COOP SOCIALE QUADRIFOGLIO ONLUS				CRITERIO 2.1					
	Commissario SCARINGELLA		Commissario BORGHI		Commissario FACCENDA		Media Coefficienti	Coef. Riparametrato	PUNTEGGI ASSEGNATI	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO
CRITERIO	Coefficiente	Motivazione	Coefficiente	Motivazione	Coefficiente	Motivazione				
2.1	0,7	Il giudizio di questo punto è discreto. La proposta, è semplice ma organica. I riferimenti teorici e normativi sono minimi, ma l'approccio è realistico e viene apprezzata la tabella sinottica del modello pedagogico dell'inclusione e il raccordo con la metodologia di lavoro. Realistica la descrizione della modalità di raccordo con istituzioni scolastiche e famiglia. Il progetto individualizzato nelle diverse aree delle autonomie, comunicazione e relazione viene declinato per ogni ordine di scuola. Non si valuta coerente con le finalità e la natura del servizio il sistema di geo-referenziazione del PEA attraverso il software e-personam. Viene elencata una rete di possibili partners per lo più del territorio bolognese. Le risorse umane per il progetto educativo non sono molte, ricche ed interessanti invece la dotazione di strumenti/ausili.	0,6	La valutazione è più che sufficiente. Unico modello di riferimento teorico è la prospettiva ICF-CY. Apprezzata la matrice che collega finalità ad obiettivi ed azioni e la visione sistemica della funzione dell'educatore. Manca la fase di attuazione delle modalità di raccordo tra enti e committenza. Apprezzata la suddivisione del progetto individualizzato e la messa a disposizione di strumenti e materiali a supporto del progetto educativo.	0,7	La valutazione è discreta. Il modello pedagogico fa riferimento alla cultura dell'inclusione e approccio sistemico con metodologie di lavoro centrate sul gruppo dei pari. Non approfonditi gli autori di riferimento. Si apprezza la suddivisione dei possibili interventi relativi ai progetti individualizzati con analisi dei bisogni e risorse/strategie/strumenti attivati suddivisi per fasce d'età e ordine e grado di scuola. Prevista la consulenza specialistica per gli operatori Pea con figure professionali dedicate e specifiche. Importante l'attivazione di materiali e tecnologie dedicate e a supporto dei progetti educativi.	0,67	0,77	20,00	23,08

I COMMISSARI

IL SEGRETARIO

RIPARAMETRAZIONE PUNTEGGI				
CRITERIO	COEFF. MAX ASSEGNATI	COEFF. MAX RIPAR.	VALORE INCREMENTO	
2.1	0,87		1,15	1,15

PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI INCLUSIONE SCOLASTICA AI SENSI DELL'ART.13, COMMA 3 DELLA LEGGE 104/1992 T.V. (TESTO VIGENTE) A FAVORE DI ALUNNI/E CON DISABILITA' PRESSO I SERVIZI EDUCATIVI 0/6 ANNI E LE ISTITUZIONI SCOLASTICHE DELL'UNIONE TERRE D'ARGINE, PER TRE ANNI SCOLASTICI (DAL 01 SETTEMBRE 2022 AL 31 AGOSTO 2025) - C.I.G. ACQUISITO DALLA SUA: 9129968FEC - CUI: S03069890360202100010

2.2 Piano Formativo

Punteggio MAX

10

OFFERTA 1:		CONSORZIO BLU COOP SOCIALE				CRITERIO 2.2				
Commissario SCARINGELLA		Commissario BORGHI				Commissario FACCENDA				
CRITERIO	Coefficiente	Motivazione	Coefficiente	Motivazione	Coefficiente	Motivazione	Media Coefficienti	Coeff. Riparametrato	PUNTEGGI ASSEGNATI	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO
2.2	0,7	La valutazione è discreta. Convince la metodologia di erogazione della formazione e i contenuti del piano di formazione annuale. In complesso le proposte corsuali suddivise per anno con descrizione dei contenuti sono discrete.	0,8	La valutazione è buona. Apprezzato il processo che orienta e definisce le proposte formative a partire dall'analisi dei fabbisogni. Buone le ore dedicate alla formazione e i contenuti diversificati.	0,8	La valutazione è buona in quanto l'offerta formativa è organizzata sui bisogni emergenti e personalizzata. E' prevista l'alternanza di lezioni teoriche (anche on line) a momenti di tipo pratico/esperienziale. Possibilità di supporto individuale per casi delicati e/o problematiche emergenti. Tutoraggio formativo per i nuovi inserimenti.	0,77	0,82	7,67	8,21

OFFERTA 2:		DOMUS ASSISTENZA COOP SOCIALE				CRITERIO 2.2				
Commissario SCARINGELLA		Commissario BORGHI				Commissario FACCENDA				
CRITERIO	Coefficiente	Motivazione	Coefficiente	Motivazione	Coefficiente	Motivazione	Media Coefficienti	Coeff. Riparametrato	PUNTEGGI ASSEGNATI	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO
2.2	0,9	Il giudizio è più che buono. Si apprezza in particolare le fasi descrittive di definizione del piano formativo che viene condiviso anche con la committenza, i contenuti chiari (distinzione tra aree teorica/tecnica/elaborativa e livello di formazione di base e avanzata). Il numero di ore annuo operatore di formazione pagato dall'OE è positivo. Molto ricche e diversificate le tipologie di diversi percorsi (esemplificati oltre 20 tipi).	0,9	La valutazione è più che buona. Apprezzato il piano di formazione specifico per il settore Handicap Scuola suddiviso in tre macro aree tematiche con contenuti molto specifici e variegati e supporto di figure psicologiche. Più che buone le ore riconosciute ad ogni operatore. Apprezzato il sistema di valutazione della formazione.	0,9	Valutazione più che buona. Si apprezza l'attenzione all'analisi dei risultati degli anni precedenti per la programmazione della formazione, l'individuazione di tre macro aree tematiche e dei corsi differenziati per esperienza professionale. Significativa la variabilità dei corsi offerti (e quelli dedicati alla fascia 0/6 anni). Funzionale la parte di formazione sugli aspetti più operativi e il supporto di psicologi esperti oltre che la partecipazione a corsi promossi da Utda o Asl di Carpi e altri enti.	0,90	0,96	9,00	9,64

OFFERTA 3:		CODESS SOCIALE COOP SOCIALE ONLUS				CRITERIO 2.2				
Commissario SCARINGELLA		Commissario BORGHI				Commissario FACCENDA				
CRITERIO	Coefficiente	Motivazione	Coefficiente	Motivazione	Coefficiente	Motivazione	Media Coefficienti	Coeff. Riparametrato	PUNTEGGI ASSEGNATI	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO
2.2	0,7	Il giudizio è discreto. Risultano chiare le fasi per la definizione del piano. I contenuti dei percorsi nei 3 anni, che prevedono diverse tipologie di contenuti brevemente descritti e il numero di ore previste è considerata discreta. Viene apprezzata la preventiva esplicitazione dei docenti/formatori.	0,7	La valutazione è discreta. Apprezzata la rilevazione del bisogno formativo attraverso diversi strumenti. Discrete le ore dedicate alla formazione per operatore. Sufficienti i contenuti della formazione: alcuni sono da considerarsi nel processo interno alla cooperativa e altri non hanno una grande variabilità.	0,6	La valutazione è più che sufficiente. Il piano di formazione del personale parte dall'analisi dei bisogni formativi e dalle competenze professionali necessarie. Il piano formativo prevede tre annualità suddivise per argomenti (formazione start up, strumenti osservazione, aggiornamento disabilità gravi, autismo ecc...), ma pare molto specifico della realtà della cooperativa e dei processi interni all'organizzazione.	0,67	0,71	6,67	7,14

OFFERTA 4:		COOP SOCIALE DOLCE				CRITERIO 2.2				
Commissario SCARINGELLA		Commissario BORGHI				Commissario FACCENDA				
CRITERIO	Coefficiente	Motivazione	Coefficiente	Motivazione	Coefficiente	Motivazione	Media Coefficienti	Coeff. Riparametrato	PUNTEGGI ASSEGNATI	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO
2.2	1	Il giudizio è ottimo. Estremamente significativa è infatti l'offerta di formazione ulteriore a quella obbligatoria pagata dalla ditta. I contenuti corsuali (alcuni dei quali attingono a procedure organizzative interne) sono suddivisi per tipologia, obiettivi, formatore/docente, e durata.	0,9	La valutazione è più che buona. Apprezzata la fase di rilevazione dei bisogni formativi, ma scarsamente descritte le altre fasi del processo (es. verifica e valutazione). Ottime le ore riconosciute ad operatore. Molto ricco e differenziato il programma all'interno del catalogo formativo.	0,9	La valutazione è più che buona. Il piano formativo si attua partendo dall'analisi dei bisogni formativi con un ampio programma di formazione dedicato. Molto buono il progetto di collaborazione con Università, Enti, Associazioni del territorio a supporto di percorsi specifici. Si dichiara la disponibilità a partecipare a proposte formative organizzate anche dall'UtdA.	0,93	1,00	9,33	10,00

OFFERTA 5:		COOP SOCIALE QUADRIFOGLIO ONLUS				CRITERIO 2.2				
Commissario SCARINGELLA		Commissario BORGHI				Commissario FACCENDA				
CRITERIO	Coefficiente	Motivazione	Coefficiente	Motivazione	Coefficiente	Motivazione	Media Coefficienti	Coeff. Riparametrato	PUNTEGGI ASSEGNATI	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO
2.2	0,7	La valutazione è discreta. Discreta la formazione aggiuntiva proposta, riparametrata in base al contratto all'anno per operatore. La proposta è chiara ed apprezzata dal punto di vista di docenti, ore e contenuti ma manca il riferimento ai diversi ordini e gradi di scuola (ed in particolare alla fascia 0-6 anni) e non è approfondito il confronto con la Committenza.	0,5	La valutazione è sufficiente. Non è descritto il processo di formazione nelle diverse fasi (es. analisi del fabbisogno, programmazione, verifica...). Discrete le ore riconosciute ad operatore. Scarsa la differenziazione delle proposte formative e i contenuti strettamente centrati a strumenti di lavoro.	0,5	La valutazione risulta sufficiente. Apprezzata l'integrazione con corsi promossi dal Cde dell'Unione Terre d'Argine e dal Centro Territoriale Inclusion. Non sono specificati i passaggi per l'analisi dei bisogni formativi e le esigenze personalizzate. I corsi sono molto specifici rispetto alle metodologie e strumenti, ma è poco sviluppata la parte dedicata alle dinamiche/aspetti relazionali.	0,57	0,61	5,67	6,07

RIPARAMETRAZIONE PUNTEGGI

CRITERIO	COEFF. MAX ASSEGNATI	COEFF. MAX RIPAR.	VALORE INCREMENTO
2.2	0,93	1	1,07



I COMMISSARI

IL SEGRETARIO

PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI INCLUSIONE SCOLASTICA AI SENSI DELL'ART.13, COMMA 3 DELLA LEGGE 104/1992 T. V. (TESTO VIGENTE) A FAVORE DI ALUNNI/E CON DISABILITA' PRESSO I SERVIZI EDUCATIVI 0/6 ANNI E LE ISTITUZIONI SCOLASTICHE DELL' UNIONE TERRE D'ARGINE, PER TRE ANNI SCOLASTICI (DAL 01 SETTEMBRE 2022 AL 31 AGOSTO 2025) - C.I.G. ACQUISITO DALLA SUA: 9129968FEC - CUI: S03069890360202100010

3 MIGLIORIE. Migliorie gratuite in aggiunta a quanto richiesto dal Capitolato

Punteggio MAX

6

OFFERTA 1:		CONSORZIO BLU COOP SOCIALE				CRITERIO 3				
Commissario SCARINGELLA		Commissario BORGHI		Commissario FACCENDA		Media Coefficienti	Coeff. Riparametrato	PUNTEGGI ASSEGNATI	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO	
CRITERIO	Coefficiente	Motivazione	Coefficiente	Motivazione	Coefficiente					Motivazione
3	0,7	La valutazione è discreta. Apprezze le migliori per spettro autistico (interessanti software e applicazioni varie proposte), per i servizi a disabilità visive ed uditive, la convenzione con il Centro internazionale del Libro Parlato, oltre che agli atelier delle life skills, gruppi ADO e laboratori di vita adulta.	0,7	La valutazione è discreta. Apprezze le consulenze specialistiche e il laboratorio di vita adulta. Buone le ore annue aggiuntive di personale educativo.	0,8	La valutazione è buona. Sono previste diverse proposte per formazione specifiche sul tema dell'autismo, disabilità visive e uditive. Interessante la proposta e l'attenzione rivolta alla fascia degli adolescenti con disabilità.	0,73	0,73	4,40	4,40

OFFERTA 2:		DOMUS ASSISTENZA COOP SOCIALE				CRITERIO 3				
Commissario SCARINGELLA		Commissario BORGHI		Commissario FACCENDA		Media Coefficienti	Coeff. Riparametrato	PUNTEGGI ASSEGNATI	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO	
CRITERIO	Coefficiente	Motivazione	Coefficiente	Motivazione	Coefficiente					Motivazione
3	0,7	La valutazione è discreta. Le proposte di miglioria sono molto ricche e varie, ma di difficile quantificazione. Molto apprezzate le proposte di attività estive per alunni esclusi dai centri estivi, le iniziative per il passaggio tra scuola e vita adulta, le attività a supporto della famiglia.	0,8	La valutazione è buona. Sono apprezzate la variabilità e diversificazione delle proposte su più contesti e rivolte a più soggetti (personale insegnante/educativo, famiglie e cittadinanza).	0,8	La valutazione è buona. Significativa la proposta di interventi di sostegno al lavoro del PEA (attrezzature, strumenti e documentazione). Si apprezzano i percorsi formativi per la fascia di età 18 anni, la programmazione di centri estivi per età 13/14 anni, sostegno per passaggio scuola/lavoro/centro, le consulenze specifiche per disabilità diverse, il supporto alle famiglie, le iniziative a sostegno di una cultura inclusiva nel territorio e lo spazio della sede della cooperativa per le iniziative proposte.	0,77	0,77	4,60	4,60

OFFERTA 3:		CODESS SOCIALE COOP SOCIALE ONLUS				CRITERIO 3				
Commissario SCARINGELLA		Commissario BORGHI		Commissario FACCENDA		Media Coefficienti	Coeff. Riparametrato	PUNTEGGI ASSEGNATI	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO	
CRITERIO	Coefficiente	Motivazione	Coefficiente	Motivazione	Coefficiente					Motivazione
3	1	Il giudizio è ottimo. Molto ricche le migliori offerte, ad esempio l'offerta aggiuntiva di personale educativo qualificato nelle scuole d'infanzia/nidi e la psicopedagogista. Viene apprezzata la ricchezza, articolazione, quantificazione delle altre proposte per ogni ordine e grado di scuola, e in particolare il numero di ore aggiuntive di PEA. Molto importante anche il progetto "parent training" con le famiglie e il progetto "siblings" con i fratelli e le sorelle di persone disabili.	1	La valutazione è ottima. Ci sono proposte differenziate per ordini di scuola e suddivisi per soggetti (compresi fratelli). Molto apprezzato il monte ore di personale aggiuntivo anche diversificato dedicato al progetto.	1	Valutazione ottima, le proposte sono suddivise per fasce d'età. Ottima l'offerta dettagliata di laboratori espressivi per bambini della scuola primaria, molto interessanti il Progetto "Domino" per le classi terze delle scuole superiori primo grado e il progetto "Vita in relazione" al tema del possibile futuro lavorativo. Ottimo anche il progetto per le famiglie ("parent training") e interessante il progetto "siblings" rivolto e dedicato ai fratelli/sorelle del soggetto disabile.	1,00	1,00	6,00	6,00

OFFERTA 4:		COOP SOCIALE DOLCE				CRITERIO 3				
Commissario SCARINGELLA		Commissario BORGHI		Commissario FACCENDA		Media Coefficienti	Coeff. Riparametrato	PUNTEGGI ASSEGNATI	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO	
CRITERIO	Coefficiente	Motivazione	Coefficiente	Motivazione	Coefficiente					Motivazione
3	1	La valutazione è ottima. In particolare si sottolinea, relativamente a diversi progetti ben descritti ed articolati, l'offerta significativa di ore aggiuntive di personale educativo a carico dell'OE. Molto apprezzata proposta di attrezzature/materiali per aule di sostegno e di inclusione.	0,9	La valutazione è più che buona. Apprezze la quantità e variabilità delle attrezzature e strumenti proposti e la suddivisione delle proposte per fascia d'età. Ottime le ore aggiuntive di personale offerte.	0,9	Valutazione più che buona in quanto risulta molto dettagliata l'offerta di attrezzature e strumenti con suddivisione per età. Apprezze il progetto inerente il rinnovamento le aule inclusive come spazio di incontro e di apprendimento.	0,93	0,93	5,60	5,60

OFFERTA 5:		COOP SOCIALE QUADRIFOGLIO ONLUS				CRITERIO 3				
Commissario SCARINGELLA		Commissario BORGHI		Commissario FACCENDA		Media Coefficienti	Coeff. Riparametrato	PUNTEGGI ASSEGNATI	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO	
CRITERIO	Coefficiente	Motivazione	Coefficiente	Motivazione	Coefficiente					Motivazione
3	0,6	La valutazione è più che sufficiente. In particolare è considerata buona la proposta di risorse strumentali, mentre è più limitata quella relativa alle risorse umane e professionali.	0,5	La valutazione è sufficiente. Sono offerte alcune risorse strumentali e poche risorse umane che risultano non differenziate.	0,6	La valutazione è più che sufficiente. Risorse strumentali nel complesso abbastanza buone mentre risulta carente la parte relativa alle risorse umane.	0,57	0,57	3,40	3,40

RIPARAMETRAZIONE PUNTEGGI

CRITERIO	COEFF. MAX ASSEGNATI	COEFF. MAX RIPAR.	VALORE INCREMENTO
3	1,00	1	1,00

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE



I COMMISSARI

IL SEGRETARIO

PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI INCLUSIONE SCOLASTICA AI SENSI DELL'ART.13, COMMA 3 DELLA LEGGE 104/1992 T.V. (TESTO VIGENTE) A FAVORE DI ALUNNI/E CON DISABILITA' PRESSO I SERVIZI EDUCATIVI 0/6 ANNI E LE ISTITUZIONI SCOLASTICHE DELL'UNIONE TERRE D'ARGINE, PER TRE ANNI SCOLASTICI (DAL 01 SETTEMBRE 2022 AL 31 AGOSTO 2025) - C.I.G. ACQUISITO DALLA SUA: 9129968FEC - CUI: S03069890360202100010

RIEPILOGO VALUTAZIONE TECNICA

CRITERIO 1 PROGETTO ORGANIZZATIVO 1.1+1.2+1.3+1.4		TOT 34,00	
	DITTA	PUNTEGGIO	
			COEFFICIENTE PUNTEGGIO RIPARAMETRATO
1	CONSORZIO BLU COOP SOCIALE	20,78	0,619 21,05
2	DOMUS ASSISTENZA COOP SOCIALE	33,56	1,000 34,00
3	CODESS SOCIALE COOP SOCIALE ONLUS	27,39	0,816 27,75
4	COOP SOCIALE DOLCE	20,39	0,608 20,66
5	COOP SOCIALE QUADRIFOGLIO ONLUS	18,54	0,552 18,78

CRITERIO 2 PROGETTO EDUCATIVO 2.1 + 2.2		TOT 40,00	
	DITTA	PUNTEGGIO	
			COEFFICIENTE PUNTEGGIO RIPARAMETRATO
1	CONSORZIO BLU COOP SOCIALE	34,75	0,877 35,07
2	DOMUS ASSISTENZA COOP SOCIALE	39,64	1,000 40,00
3	CODESS SOCIALE COOP SOCIALE ONLUS	25,60	0,646 25,83
4	COOP SOCIALE DOLCE	27,31	0,689 27,56
5	COOP SOCIALE QUADRIFOGLIO ONLUS	29,15	0,735 29,41

CRITERIO 3 MIGLIORIE		TOT 6,00	
	DITTA	PUNTEGGIO	
			COEFFICIENTE PUNTEGGIO RIPARAMETRATO
1	CONSORZIO BLU COOP SOCIALE	4,40	0,733 4,40
2	DOMUS ASSISTENZA COOP SOCIALE	4,60	0,767 4,60
3	CODESS SOCIALE COOP SOCIALE ONLUS	6,00	1,000 6,00
4	COOP SOCIALE DOLCE	5,60	0,933 5,60
5	COOP SOCIALE QUADRIFOGLIO ONLUS	3,40	0,567 3,40

TOTALE TECNICA		
	DITTA	TOT
1	CONSORZIO BLU COOP SOCIALE	60,52
2	DOMUS ASSISTENZA COOP SOCIALE	78,60
3	CODESS SOCIALE COOP SOCIALE ONLUS	59,58
4	COOP SOCIALE DOLCE	53,82
5	COOP SOCIALE QUADRIFOGLIO ONLUS	51,59

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE



I COMMISSARI



IL SEGRETARIO

