

SETTORE AFFARI GENERALI
STAZIONE UNICA APPALTANTE

PROCEDURA NEGOZIATA AI SENSI DELL'ART. 1, COMMA 2, LETT. B) DEL D.L. N. 76/2020 CONVERTITO IN LEGGE N. 120/2020 E SS.MM.II. PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI CUI AL PROGETTO N. 95/21/U DELL'UNIONE TERRE D'ARGINE - FORNITURA DI NUOVI ARREDI LUDICI E MESSA IN SICUREZZA DEGLI ARREDI LUDICI DELLE AREE SCOLASTICHE NEL COMUNE DI CARPI – CUP G92H21000040005.

C.I.G ACQUISITO DALLA SUA: 9882460FF7.

Registro di Sistema Bando SATER: PI 190759-23

**VERBALE DI GARA N. 3 – SEDUTA RISERVATA DELLA COMMISSIONE
GIUDICATRICE PER L'ESAME E LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE
PRESENTATE DAI CONCORRENTI**

Richiamati:

- il precedente Verbale n. 1 relativo alla prima seduta pubblica virtuale del 11/07/2023, ore 09:31, in cui sono riportate le risultanze, aventi esito positivo di ammissione, concernenti la verifica della documentazione amministrativa presentata dai concorrenti, e la seconda seduta pubblica virtuale del 18/07/2023, ore 16:38, in cui è stato comunicato il provvedimento di ammissione, presiedute dal Responsabile della Stazione Unica Appaltante dell'Unione delle Terre d'Argine e Responsabile del procedimento di gara, Dott. Giuseppe Ciulla, in qualità di Presidente del Seggio di gara in composizione monocratica;
- la determinazione n. 703 del 19/07/2023, a firma del Responsabile della Stazione Unica Appaltante dell'Unione delle Terre d'Argine, Dott. Giuseppe Ciulla, con cui sono state approvate le ammissioni e le esclusioni dalla procedura in oggetto;
- la determinazione n.777 del 07/08/2023 a firma del Responsabile della Stazione Unica Appaltante dell'Unione delle Terre d'Argine, Dott. Giuseppe Ciulla, con cui è stata nominata la Commissione giudicatrice, ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., così composta:
 - **Arch. Monica Polignano**, Responsabile del Servizio Pianificazione e Gestione verde parchi del Settore S3 Ambiente transizione ecologica del Comune di Carpi, in qualità di Presidente;
 - **Ing. Vincenzo Carrabs**, Funzionario del Servizio Qualità Ecologico – Ambientale – Ufficio Autorizzazioni e Controlli del Settore S3 Ambiente transizione ecologica del Comune di Carpi, in qualità di Commissario - membro esperto;
 - **Ing. Leonarda Arnesano**, Istruttore Direttivo Tecnico del Comune di Carpi – Referente Ufficio Sicurezza del Comune di Carpi e dell'Unione delle Terre d'Argine, in qualità di Commissario -membro esperto;

Sede: Carpi Palazzo della Pieve - Piazzale Re Astolfo, 5 ingresso da Via Santa Maria in Castello, 2b
C.A.P. 41012 - Tel. 059 649053 - Cod. Fisc. 03069890360

Mail: sua.gare@terredargine.it – Pec: sua@pec.terredargine.it

svolgerà nelle diverse sedute le funzioni di segretario verbalizzante la Presidente della Commissione giudicatrice;

- il precedente Verbale n.2 relativo alla terza seduta pubblica virtuale del 29/08/2023 ore 10:14 nella quale il Presidente del Seggio di gara, Dott. Giuseppe Ciulla, Responsabile della Stazione Unica Appaltante dell'Unione delle Terre d'Argine, su mandato della Commissione giudicatrice, ha aperto e scaricato le buste telematiche contenenti le offerte tecniche;

Dato atto che la Commissione giudicatrice, nominata con la richiamata determinazione dirigenziale n. 777/23, è quindi riunita dalle ore 10:14 del 29/08/2023 presso gli uffici del Comune di Carpi in Via Peruzzi n. 2, in attesa della trasmissione delle offerte tecniche in formato digitale da parte del Seggio di gara.

Verbalizza la Presidente della Commissione giudicatrice, Arch. Monica Polignano, Responsabile del Servizio Pianificazione e Gestione verde parchi del Settore S3 Ambiente transizione ecologica del Comune di Carpi.

La Presidente della Commissione alle ore 10:30 del 29/08/2023 dà avvio ai propri lavori in seduta riservata per procedere all'esame e valutazione dell'offerta tecnica presentata dall'unico concorrente partecipante ed ammesso, ossia **NONSOLOVERDE S.R.L.**, con sede in Via Ugo Bassi n.7, 42124 Reggio Emilia (RE) - C.F./P.IVA 01867780353.

La Presidente dà preliminarmente atto:

- che tutti i componenti della Commissione hanno ricevuto dal Seggio di gara in composizione monocratica la documentazione relativa all'offerta tecnica dall'unico concorrente partecipante ed ammesso, così come scaricata mediante il portale SATER in formato digitale su idoneo supporto informatico;
- di aver ritenuto regolare la documentazione tecnica presentata dal concorrente con riferimento alla Lettera di invito, Paragrafo 16;
- che la graduatoria delle offerte presentate verrà effettuata per mezzo del Sistema degli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna "SATER", il quale garantisce la tracciabilità di tutte le fasi della procedura di gara, l'inviolabilità delle buste telematiche e l'incorruttibilità di ciascun documento presentato.

La Presidente della Commissione giudicatrice dà lettura della Lettera di invito con particolare riferimento al Paragrafo 18.1 per individuare i criteri e le modalità previsti per la valutazione delle offerte tecniche. Si riporta di seguito la tabella dei criteri di valutazione:

CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA	PUNTI MAX SUB- CRITERI	PUNTI MAX
A. QUALITÀ DELLE STRUTTURE LUDICHE		40

Sede: Carpi Palazzo della Pieve - Piazzale Re Astolfo, 5 ingresso da Via Santa Maria in Castello, 2b
C.A.P. 41012 - Tel. 059 649053 - Cod. Fisc. 03069890360

Mail: sua.gare@terredargine.it – Pec: sua@pec.terredargine.it

<p>A.1 – Miglioramento della qualità dei materiali delle attrezzature. In relazione alla singola tipologia di attrezzatura (molle, altalene, palestrine, scivoli, etc...) miglioramento della qualità dei materiali rispetto al progetto, in ordine alla loro tipologia, dimensionamento, durabilità e alla loro capacità di essere riciclati al termine del ciclo di vita. <u>Parametri di valutazione del sub-criterio:</u> si valuterà la tipologia del materiale utilizzato nelle diverse parti dell'attrezzatura (strutture e rivestimenti) tale da rendere la stessa qualitativamente migliore e maggiormente durevole nel tempo. Nei materiali soggetti ad usura si valuterà positivamente la presenza di spessori maggiori e la capacità di tali elementi di essere facilmente sostituibili, riciclati o preparati per il riutilizzo e la capacità del produttore di garantire pezzi di ricambio.</p>	15	
<p>A.2 - Miglioramenti architettonici delle attrezzature con particolare riferimento alle forme, agli aspetti cromatici e alla tipologia di trattamenti. Qualità estetica delle attrezzature, forme e loro effetti cromatici, tipologia dei trattamenti/rivestimenti superficiali atti a prevenire il deterioramento dei materiali costruttivi stessi. <u>Parametri di valutazione del sub-criterio:</u> si valuterà la qualità del design e gli effetti cromatici dei materiali proposti nonché la tipologia dei trattamenti/rivestimenti delle superfici atti a prevenire il loro deterioramento (presenza del marchio di qualità ecologica Ecolabel o equivalenti).</p>	10	
<p>A.3 – Miglioramenti funzionali delle attrezzature ludiche. Qualità ludica, funzionalità e varietà delle singole strutture in relazione all'inclusività del gioco proposto e alle ulteriori attività proposte a supporto (percorsi inclusivi, pannelli interattivi ludici, tattili, schienali, maniglie e poggiatesta, sedute larghe, stimolazioni multisensoriali). <u>Parametri di valutazione del sub-criterio:</u> Si valuterà il numero e la varietà di attività ludiche presenti nel gioco nonché la loro originalità in funzione dell'offerta ludica. Sarà considerata migliore l'offerta che propone una soluzione progettuale che abbia una composizione generale armoniosa e che dia soluzioni ludiche aggiuntive rispettose del principio di inclusività (elementi di supporto in aggiunta che garantiscano una fruizione fisica, sensoriale, cognitiva e sociale e che assicurino la fruibilità da utenti con disabilità o con esigenze specifiche e risponda a criteri di accessibilità e di fruizione)</p>	15	
B. PROPOSTE MIGLIORATIVE GESTIONALI		30
<p>B.1 – Riduzione oneri manutentivi post intervento. Misure previste per minimizzare gli oneri manutentivi e per la protezione dai danneggiamenti delle opere finite <u>Parametri di valutazione del sub-criterio.</u> Si valuteranno le soluzioni che possano minimizzare gli oneri manutentivi e proteggere dai danneggiamenti delle opere finite</p>	10	
<p>B.2 – Manutenzione post intervento Il concorrente potrà offrire un tempo di manutenzione delle attrezzature installate e mantenute all'interno del progetto, che decorrerà dalla data di emissione del Certificato di regolare esecuzione della fornitura e con le modalità previste dal "Piano di manutenzione" proprio della singola struttura ludica. <u>Parametri di valutazione del sub-criterio</u> L'attribuzione del punteggio avverrà in modo automatico assegnando 5 punti ogni anno di manutenzione offerto fino ad un massimo di 20 punti. Le offerte di manutenzione superiori a 4 anni saranno valutate come le offerte pari a 4 anni. Il punteggio verrà assegnato nel seguente modo:</p>	20	

Sede: Carpi Palazzo della Pieve - Piazzale Re Astolfo, 5 ingresso da Via Santa Maria in Castello, 2b
C.A.P. 41012 - Tel. 059 649053 - Cod. Fisc. 03069890360
Mail: sua.gare@terredargine.it – Pec: sua@pec.terredargine.it

<ul style="list-style-type: none"> - punti 0, qualora non venga offerta manutenzione - punti 5, qualora vengano offerti 1 anno di manutenzione - punti 10, qualora vengano offerti 2 anni di manutenzione - punti 15, qualora vengano offerti 3 anni di manutenzione - punti 20, qualora vengano offerti 4 anni di manutenzione. <p>La manutenzione dovrà essere effettuata nel rispetto della norma UNI EN 1176-7 mediante verifica con ispezione operativa funzionale ogni 3 mesi di cui alla lettera c) art 6.1, relativo rapporto di ispezione e manutenzione ordinaria a garanzia della sicurezza del gioco per il tempo di manutenzione proposto.</p>		
<p align="center">C. PROPOSTE MIGLIORATIVE IN FASE DI CANTIERE</p> <p>Miglioramenti organizzativi per la gestione del cantiere. Valutazione delle scelte di cantiere che riducano gli effetti sul normale decorso delle attività scolastiche e l'utilizzo di attrezzature e macchinari per la posa e manutenzione delle attrezzature ad energia elettrica al fine di abbattere il più possibile le emissioni rumorose nel contesto scolastico oltre ad attrezzature finalizzate all'aspirazione diretta delle polveri.</p> <p><u>Parametri di valutazione del criterio</u> Vista l'alta sensibilità delle aree oggetto di intervento (scuole frequentate) si valuteranno positivamente cantieri che riducano gli effetti sul normale decorso delle attività scolastiche (utilizzo delle ore pomeridiane, inizio e conclusione del cantiere per singola scuola, preferenza giornate di chiusura scolastica, vacanze estive)</p> <p>Verrà valutato positivamente anche l'utilizzo di attrezzature e macchinari per la posa e manutenzione delle attrezzature ad energia elettrica al fine di abbattere il più possibile le emissioni rumorose nel contesto scolastico oltre ad attrezzature finalizzate all'aspirazione diretta delle polveri.</p>		10
PUNTI TOTALI OFFERTA TECNICA		80

La Commissione procederà alla valutazione dell'offerta tecnica con riferimento agli elementi di valutazione di cui alla sopra riportata tabella, attribuendo un coefficiente discrezionale variabile tra 0 (zero) e 1 (uno) da parte di ogni singolo commissario con riguardo a ciascuno dei suddetti elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale (sub-criteri A1, A2, A3, B1 e C) e attribuendo il punteggio automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta dell'elemento richiesto con riferimento ai criteri tabellari (sub-criterio B2), secondo le modalità esplicitate nella Lettera di invito Paragrafo 18.1 sopra richiamato.

La Commissione inizia la valutazione dell'offerta tecnica a partire dal criterio A "QUALITA' DELLE STRUTTURE LUDICHE", completando la valutazione con riferimento ai sub-criteri A.1 "Miglioramento della qualità dei materiali delle attrezzature", A.2 "Miglioramenti architettonici delle attrezzature con particolare riferimento alle forme, agli aspetti cromatici e alla tipologia di trattamenti" e A.3 "Miglioramenti funzionali delle attrezzature ludiche".

La Commissione prosegue, quindi, con la valutazione dell'offerta con riferimento al criterio B "PROPOSTE MIGLIORATIVE E GESTIONALI" e in particolare ai sub-criteri B.1 "Riduzione oneri manutentivi post

Sede: Carpi Palazzo della Pieve - Piazzale Re Astolfo, 5 ingresso da Via Santa Maria in Castello, 2b
C.A.P. 41012 - Tel. 059 649053 - Cod. Fisc. 03069890360

Mail: sua.gare@terredargine.it - Pec: sua@pec.terredargine.it

intervento” e B.2 “Manutenzione post intervento”, completando successivamente la valutazione dell’offerta tecnica con riferimento al criterio C “PROPOSTE MIGLIORATIVE IN FASE DI CANTIERE”.

Per il dettaglio dei punteggi tecnici si rimanda alla tabella in allegato (**allegato A**) quale parte integrante del presente verbale.

La Commissione dà atto che, essendo pervenuta una sola offerta, non viene applicata la riparametrazione come previsto dalla Lettera di invito al Paragrafo 18.1.

Il riepilogo complessivo del punteggio così assegnato all’offerta tecnica del concorrente risulta essere il seguente:

N. Concorrente	Punteggio tecnico Max 80
1) NONSOLOVERDE S.R.L.	55,65

La Commissione dà atto che il punteggio tecnico assegnato al concorrente è superiore alla soglia di sbarramento fissata in punti 40 dalla Lettera di invito al Paragrafo 18.1 e quindi l’offerta del concorrente è ammessa alla successiva fase di gara.

A questo punto la Presidente dispone che, in successiva seduta pubblica virtuale, di cui sarà previamente data comunicazione agli operatori economici tramite la piattaforma SATER, la Commissione giudicatrice procederà, tramite il supporto operativo del Seggio di gara, alla comunicazione del punteggio assegnato all’offerta tecnica e all’apertura dell’offerta economica presentata dall’unico partecipante.

La seduta viene chiusa alle ore 12:05.

Il presente verbale reca la rappresentazione delle attività espletate in data 29/08/2023 e viene sottoscritto dalla Commissione giudicatrice.

Carpi (MO), 17/10/2023 -

La Commissione

Arch. Monica Polignano - Presidente della commissione giudicatrice e segretario verbalizzante

Ing. Vincenzo Carrabs – membro esperto

Ing. Leonarda Arnesano – membro esperto

Sede: Carpi Palazzo della Pieve - Piazzale Re Astolfo, 5 ingresso da Via Santa Maria in Castello, 2b
C.A.P. 41012 - Tel. 059 649053 - Cod. Fisc. 03069890360

Mail: sua.gare@terredargine.it – Pec: sua@pec.terredargine.it

ALLEGATO A

CONCORRENTE - NONSOLOVERDE S.R.L., con sede in Via Ugo Bassi n.7, 42124 Reggio Emilia (RE) - C.F./P.IVA 01867780353

COEFFICIENTI

PUNTI MAX	CRITERI	Presidente Polignano	MOTIVAZIONE	Comm. Artesano	MOTIVAZIONE	Comm. Carrabs	MOTIVAZIONE	coeff. medio	PUNTI
40	A. QUALITA' DELLE STRUTTURE LUDICHE A.1 - Miglioramento della qualità dei materiali delle attrezzature. In relazione alla singola tipologia di attrezzatura (molle, atalene, palestre, scrivioli, etc...) miglioramento della qualità dei materiali rispetto al progetto, in ordine alla loro tipologia, dimensionamento, durabilità e alla loro capacità di essere riciclati al termine del ciclo di vita. Parametri di valutazione del sub-criterio: si valuterà la tipologia del materiale utilizzato nelle diverse parti dell'attrezzatura (strutture e rivestimenti) tale da rendere la stessa qualitativamente migliore e maggiormente durevole nel tempo. Nei materiali soggetti ad usura si valuterà positivamente la presenza di spessori maggiori e la capacità di tali elementi di essere facilmente sostituibili, riciclati o preparati per il riutilizzo e la capacità del produttore di garantire pezzi di ricambio.	0,50	L'offerta ripercorre le caratteristiche dell'arredo ludico previste da progetto sia nelle parti strutturali sia nei rivestimenti. Non sono state migliorate le caratteristiche dei materiali delle strutture. Propongono spessori degli elementi decorativi con valori con un intervallo di incertezza. E' sufficientemente migliorata la qualità strutturale dei pali di sostegno in termini di spessore.	0,50	La qualità dei materiali è paragonabile a quanto richiesto nel progetto. Viene proposto un miglioramento dello spessore per i pali di sostegno e per le pareti di sicurezza dello scivolo, rispetto ai valori di progetto.	0,50	La tipologia di materiale proposto risulta essere il medesimo di quello presentato negli elaborati progettuali e non sono state apportate quindi migliorie sostanziali se non la qualità dei pali di sostegno in termini di spessore.	0,50	7,50
15	A.2 - Miglioramenti architettonici delle attrezzature con particolare riferimento alle forme, agli aspetti cromatici e alla tipologia di trattamenti. Qualità estetica delle attrezzature, forme e loro effetti cromatici, tipologia dei trattamenti/rivestimenti superficiali atti a prevenire il deterioramento dei materiali costruttivi stessi. Parametri di valutazione del sub-criterio: si valuterà la qualità del design e gli effetti cromatici dei materiali proposti nonché la tipologia dei trattamenti/rivestimenti delle superfici atti a prevenire il loro deterioramento (presenza del marchio di qualità ecologica Ecolabel o equivalenti).	0,20	Il criterio valutativo prevedeva una modifica progettuale delle forme, aspetti cromatici, trattamenti superficiali, il concorrente non ha proposto modifiche agli aspetti cromatici e estetici.	0,20	L'offerta non presenta migliorie relativamente alle forme ed aspetti cromatici dei materiali.	0,30	Analizzando l'offerta presentata non risultano proposte di migliorie per quanto riguarda il design e gli effetti cromatici dei materiali. La tecnologia di verniciatura con prodotto AkzoNovel viene valutata migliorativa rispetto al progetto.	0,23	2,30
15	A.3 - Miglioramenti funzionali delle attrezzature ludiche. Qualità ludica, funzionalità e varietà delle singole strutture in relazione all'inclusività del gioco proposto e alle ulteriori attività proposte a supporto (percorsi inclusivi, pannelli interattivi ludici, tattili, schenali, maniglie e poggiatesta, sedute larghe, stimolazioni multisensoriali). Parametri di valutazione del sub-criterio: Si valuterà il numero e la varietà di attività ludiche presenti nel gioco nonché la loro originalità in funzione dell'offerta ludica. Sarà considerata migliore l'offerta che propone una soluzione progettuale che abbia una composizione generale armoniosa e che dia soluzioni ludiche aggiuntive rispetto del principio di inclusività (elementi di supporto in aggiunta che garantiscano una fruizione fisica, sensoriale, cognitiva e sociale e che assicurino la fruibilità da utenti con disabilità o con esigenze specifiche e risponda a criteri di accessibilità e di fruizione)	1,00	La soluzione progettuale presenta migliorie rispetto del principio di inclusività e aumenta in maniera sostanziale la varietà delle attività ludiche con la presenza di pannelli sensoriali aggiuntivi in ogni struttura. Inoltre vengono proposte strutture inclusive per disabilità motorie (tavolo picnic e tappeto elastico)	0,90	Nell'offerta viene riscontrata l'aggiunta di pannelli sensoriali, rispetto al progetto, ed una particolare attenzione al principio di inclusività (tavolo allungato e tappeto elastico con rampa di accesso per bambini con disabilità motorie).	1,00	Viene apprezzata la proposta di aumentare la varietà della fornitura delle attività ludiche in relazione all'inclusività e stimolazioni multisensoriali.	0,97	14,55
30	B. PROPOSTE MIGLIORATIVE GESTIONALI								
10	B.1 - Riduzione oneri manutentivi post intervento. Misure previste per minimizzare gli oneri manutentivi e per la protezione dai danneggiamenti delle opere finite Parametri di valutazione del sub-criterio. Si valuteranno le soluzioni che possano minimizzare gli oneri manutentivi e proteggere dai danneggiamenti delle opere finite	0,40	I materiali proposti sono conformi al progetto e di conseguenza gli oneri manutentivi post intervento sono minimizzati. Le migliorie sul tema manutenzione sono scarse e limitate	0,30	I materiali e i trattamenti proposti rispettano il progetto. Gli oneri manutentivi sono minimizzati in maniera limitata.	0,30	Sulla base dei materiali proposti, conformi al progetto, ne consegue che gli oneri manutentivi siano ridotti al minimo. Le migliorie inerenti al tema della manutenzione futura risultano scarse e limitate.	0,37	3,30

<p>B.2 - Manutenzione post intervento</p> <p>Il concorrente potrà offrire un tempo di manutenzione delle attrezzature installate e manutentive all'interno del progetto, che decorrerà dalla data di emissione del Certificato di regolare esecuzione della fornitura e con le modalità previste dal "Piano di manutenzione" proprio della singola struttura ludica.</p> <p>Parametri di valutazione del sub-criterio L'attribuzione del punteggio avverrà in modo automatico assegnando 5 punti ogni anno di manutenzione offerto fino ad un massimo di 20 punti. Le offerte di manutenzione superiori a 4 anni saranno valutate come le offerte pari a 4 anni. Il punteggio verrà assegnato nel seguente modo:</p> <ul style="list-style-type: none"> - punti 0, qualora vengano offerti 1 anno di manutenzione. - punti 10, qualora vengano offerti 2 anni di manutenzione - punti 15, qualora vengano offerti 3 anni di manutenzione - punti 20, qualora vengano offerti 4 anni di manutenzione. <p>La manutenzione dovrà essere effettuata nel rispetto della norma UNI EN 1176-7 mediante verifica con ispezione operativa funzionale ogni 3 mesi di cui alla lettera c) art 6.1, relativo rapporto di ispezione e manutenzione ordinaria a garanzia della sicurezza del gioco per il tempo di manutenzione proposto.</p>	tabellare	Il concorrente ha offerto 4 anni di manutenzione	tabellare	La proposta prevede 4 anni di manutenzione.	tabellare	Il concorrente ha offerto 4 anni di manutenzione	tabellare	20,00
<p>10</p> <p>C. PROPOSTE MIGLIORATIVE IN FASE DI CANTIERE</p> <p>Miglioramenti organizzativi per la gestione del cantiere.</p> <p>Valutazione delle scelte di cantiere che riducano gli effetti sul normale decorso delle attività scolastiche e l'utilizzo di attrezzature e macchinari per la posa e manutenzione delle attrezzature ad energia elettrica al fine di abbattere il più possibile le emissioni rumorose nel contesto scolastico oltre ad attrezzature finalizzate all'aspirazione diretta delle polveri.</p> <p>Parametri di valutazione del criterio Vista l'alta sensibilità delle aree oggetto di intervento (scuole frequentate) si valuteranno positivamente cantieri che riducano gli effetti sul normale decorso delle attività scolastiche (utilizzo delle ore pomeridiane, inizio e conclusione del cantiere per singola scuola, preferenza giornate di chiusura scolastica, vacanze estive)</p> <p>Verrà valutato positivamente anche l'utilizzo di attrezzature e macchinari per la posa e manutenzione delle attrezzature ad energia elettrica al fine di abbattere il più possibile le emissioni rumorose nel contesto scolastico oltre ad attrezzature finalizzate all'aspirazione diretta delle polveri.</p>	0,80	Si valuta positivamente la scelta di lavorare nelle ore pomeridiane e di concludere i lavori per ogni singola scuola riducendo gli impatti con le attività scolastiche.	0,80	Viene apprezzata la scelta di eseguire i lavori nelle ore pomeridiane, prefiggendo i giorni di chiusura scolastica, in particolar modo la possibilità di eseguire i lavori per singola scuola.	0,80	Si valuta positivamente la scelta di lavorare nelle ore pomeridiane e di concludere i lavori per ogni singola scuola riducendo gli impatti con le attività scolastiche.	0,80	8,00
<p>10</p> <p>TOTALE PUNTEGGIO</p>	0,80		0,80		0,80		0,80	55,55